

erhvervsdrivende også benytter deres private boliger til at opbevare diverse bilag og regnskaber m.v., handler en del af dette lovforslag også om indtrængen i private boliger.

Grunden til, at jeg går herop, er, at jeg gerne vil have skatteministerens be- eller afkræftelse af, at der er et problem i de tilfælde, hvor kontrolmyndighederne går ind for at kontrollere og så finder en ulovlighed, der kan medføre en straffesag bagefter. Hvordan er borgerens retsstilling i det tilfælde, og er det ikke en gråzone, vi har med det lovforslag, der ligger, og de uklarheder, der er i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Skatteministeren beder om, at debatten bliver holdt på sporet, men jeg synes, at skatteministeren prøver at dreje debatten af sporet ved netop at give indtryk af, at det er en betingelse for at gennemføre et uanmeldt kontrolbesøg, at man netop har den ordning, som foreslås her. Naturligvis kan man gennemføre et uanmeldt kontrolbesøg også på grundlag af en retskendelse.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Som jeg allerede gav udtryk for i mit ordførerindlæg, er det jo ikke nogen nem sag, og det har jeg heller ikke indtryk af, at skatteministeren mener, for der er to hensyn, man skal tage.

Jeg vil godt spørge skatteministeren om følgende: Det, der vel er problemet i forhold til at sige, at der skal en retskendelse til ved et almindeligt kontrolbesøg, er vel, at det eneste, domstolene kan gøre, er at vurdere, om man synes, at antallet af kontrolbesøg er rimeligt, eller om sandsynligheden for, at der ligger noget i den branche, gør, at man kan få en retskendelse. Det er vel dér, problemet ligger: at domstolene jo ikke kan tage stilling til, om der er begrundet mistanke, for det er ikke det, der er hensigten med kontrolbesøget.

Det er vel dér, vanskeligheden ligger, for domstolene kan selvfølgelig godt sige, hvis man bruger det som en sortering, at nu er det gået for vidt, og sige, at nu vil man ikke have flere kontrolbesøg, men det er så igen, om man vil, en usaglig begrundelse, og det er vel dér, man bringer domstolene i vanskeligheder. Men det ændrer altså ikke ved, at det er svære sager at balancere imellem.

Jeg synes heller ikke, det hjælper ret meget at overlade det til domstolene, for hvad skal de

tage stilling til? Er det ikke dér, vanskeligheden ligger for skattemyndighederne og også for os som politikere, der skal lovgive?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg er taknemmelig for hr. Aage Frandsens pædagogiske evne til at sætte fingeren på den helt præcise problemstilling. Det er lige nøjagtigt det, som hr. Aage Frandsen gør opmærksom på her: Hvad er det, vi skal bede domstolene om at tage stilling til? For det er et kontrolbesøg.

Hvis det er sådan, at man hos skattemyndighederne har en begrundet mistanke om, at der er foregået et konkret strafbart forhold, skal skattemyndighederne have en retskendelse, men med hensyn til et kontrolbesøg er der ikke noget, som vi kan forelægge domstolene, bortset fra, som hr. Aage Frandsen siger, at dommeren kan sidde og tage stilling til, om han mener, at antallet af kontrolbesøg bredt taget er rimeligt. Det bliver så i øvrigt forskellige dommere, så det kan de jo knap nok. Det er jo det dilemma, som Folketinget også er nødt til at forholde sig til.

Hr. Klaus Kjær siger, at selvfølgelig kan man også gennemføre det med en retskendelse. Det kan man, men spørgsmålet er, hvad det er, told- og skattemyndighederne skal forelægge domstolene. Det er problemet. Vi vil godt ulejlige domstolene, men der skal være en eller anden mening i at ulejlige domstolene.

Hr. Flemming Hansen siger, at der står: »Adgang til privat ejendom«. Det gør der, men jeg anholdt bare, at der blev sagt, at det var den private bolig, for den har man faktisk pr. definition ikke adgang til. Det, vi taler om her, er pr. definition adgang til privat ejendom, men det er altså den erhvervs-mæssige del af den private ejendom, og derunder kan der også være det dilemma, når man snakker bolig, at det erhvervs-mæssige kontor kan ligge i den private bolig. Men det er jo normalt heller ikke dér, man oplever uanmeldte kontrolbesøg.

Så vil jeg godt sige til hr. Flemming Hansen, og det håber jeg kan være en beroligelse, at vi ikke vil betragte det som en udvidet adgang ud over den, vi har allerede, bortset fra dér, hvor der er lagt op til en ny hjemmel, men vi får klargjort reglerne. Hvis hr. Flemming Hansen opfatter det sådan, at han ved at stemme for dette lovforslag vil give en blåstempling til, at så kan man i en langt større udstrækning og med mindre iagttagelse af de hensyn, der skal