

I det omfang vi på den måde får flyttet nogle af pengene ud af de private pengeklubber, som er vores alle sammens penge, jamen så vil vi jo også have et mindre behov for at have nogle regler som dem, der er foreslået her.

Så vil jeg i øvrigt som afslutning sige, at det er meget slående, at i den debat, vi havde i formiddags og efter frokosten om PET-undersøgelsen, var Venstre og De Konservative fuldstændig helt og aldeles ligeglade med, at mennesker i over 50 år har fået overtrådt deres rettigheder, ved at PET i strid med gældende lovgivning og forordninger fra skiftende regeringer alligevel har registreret, lavet lister, forbedret internering af personer, som man var politisk uenig med. Det var ikke noget problem. Det skulle ikke undersøges. Der var ikke noget, der skulle gøres anderledes end i dag.

Men her, hvor det drejer sig om virksomhedernes – advokaters virksomheder og alle mulige andres – muligheder for at lave skattefilierier, og det er jo det, det drejer sig om, ja så synes man, det er meget vigtigt, at deres rettigheder kommer foran samfundets.

#### **Kim Behnke (FP):**

Netop i disse dage kan dagspressen berette om, at skatteministeren nok en gang har fået besked fra Højesteret om, at en række af de sager, skattemyndighederne har ført helt til tops, burde man have afholdt sig fra.

Man har fået mere end en løftet pegefinger fra Højesteret med besked om, at nu vil man ikke se de sager længere, hvor skattemyndighederne jager virksomheder og enkeltpersoner i årevis for så at komme frem i Højesteret, og hvor Højesteret så kan konstatere, at det resgrundlag, som skattemyndighederne har jagtet borgere og virksomheder på, ja det er blot egne fortolkninger, hvor man end ikke har kunnet finde hjemmel i det lovforberedende arbejde.

I den situation er der mere end god grund til at være opmærksom på, om vi skal give skattemyndighederne flere beføjelser.

Når Skatteankenævnet holder årsmøder, så fortæller de om et stigende antal sager, hvor borgerne vinder. Det viser sig nemlig, at den sag, der bliver rejst af de lokale skattemyndigheder, holder end ikke til en prøvelse ved de lokale skatteankenævne.

Så kan man som Fremskridtsmand sige: Jamen det var godt, at vi så får stoppet det dér. Men sagen er jo den, at specielt når det drejer sig om private virksomheder, så kan told- og

skattemyndighedernes razzia på virksomheden, hvis den måtte være ubegrundet, jo være et dødsstød for en virksomhed.

Når man kommer ind og konfiskerer bilag, og hvad ved jeg, ikke alene rygtes det hurtigt i byen, at her har vi en virksomhed, som har problemer, men virksomheden kan jo i længere perioder være uden muligheder for at drive sin lovlige virksomhed. Derfor skal disse ransagninger og disse razziaer kun finde sted i absolut nødvendige situationer.

Dér har det til gengæld Fremskridtspartiets fulde opbakning. Vi har glædet os over de razziaer, der har været gennemført mod restaurant- og kioskverdenen, som har vist, at to tredjedele af dem hverken har styr på det ene eller det andet. Det har haft Fremskridtspartiets fulde opbakning. Men dér deltager politiet jo også. Og hvorfor gør politiet det? Det er, fordi det er sådan, at der er en myndighed til stede, der kan sørge for, at retsplejeloven bliver efterlevet. Og det er jo lige præcis det, det drejer sig om.

Se, hvis politiet har mistanke om, at der foregår narkotikahandel, at der foregår grov kriminalitet i straffelovens værste paragraffer, ja så er man altså nødt til midt om natten at henvende sig nede i dommervagten og sige: Vi skal have en dommerkendelse. Vi skal ud at ransage. Vi skal finde ud af, om der er narkotika, om der er folk, der lider overlast, om der er mord, og hvad ved jeg. Man går ned, ringer på døren, beder en dommer om at se på sagen og får en dommerkendelse. Og vi kan ikke se, at told- og skattemyndighederne skal have det nemmere, end politiet skal have det i de situationer. Derfor må told- og skattemyndighederne forberede deres sag så godt, at de kan overbevise en dommer om, at de skal have en ransagningskendelse.

SF's ordfører, hr. Aage Frandsen, gjorde så gældende, at det, det handler om, jo bare er, at vi har en gældende ret, og den skal overholdes, og så skal myndighederne have lov til at gøre nærmest, hvad de har lyst til. Ja, sådan var det vel egentlig også i det gamle Østtyskland. Der var også vedtaget nogle regler dernede om, at Stasi kunne gå ind alle mulige steder og krænke borgernes rettigheder.

Det, det handler om med sådan et forslag som det her, er, at det danske Folketing, det danske parlament skal bestå lakmusprøven. Vil vi have, at menneskerettighederne i Danmark bliver overholdt – ja eller nej? Vil vi have, at