

det bliver mindre demokratisk, har jeg svært ved at se.

Under alle omstændigheder vil jeg sige mange tak for modtagelsen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, arbejdsmarkedsfondsloven, toldloven og en række afgiftslove. (Myndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 29/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Peter Vernersen (S):**

Efter de hidtil gældende regler har told- og skattemyndighederne haft adgang til at foretage kontrol af virksomhedernes regnskaber på de områder, hvor virksomhederne administrerer skat og afgifter for staten.

Ved lovforslaget bringes det i overensstemmelse med de anvisninger, der fremkom efter den redegørelse, der blev afgivet til Folketingets Retsudvalg den 19. december 1996, og hvori Justitsministeriet udtaler, at såfremt der er et særligt behov for at have adgang til privat ejendom uden retskendelse, bør der gives en klar hjemmel hertil, og at anvendelsesområderne må afgrænses klart.

Det er en sådan hjemmel, skatteministeren beder om i det lovforslag, vi her har til behandling.

Det er naturligvis vigtigt, at det klart fremgår af loven, hvilke rettigheder myndighederne har, når det drejer sig om adgang til privat ejendom uden retskendelse. Men det er også klart, at det almindelige tilsyn med opkrævning af told og afgifter ikke skal forudsætte en retskendelse, idet domstolene ikke har noget grundlag for at efterprøve skattemyndighedernes skøn over kontrolbehovet.

Og da vi jo både i lovforslaget og i mange debatter her er inde på foreneligheden med grundlovens §§ 72 og 73 om boligens og ejendomsrettens ukrænkelighed, er det naturligvis vigtigt, at vi på det her meget følsomme område har klare retningslinjer, så der ikke kan være tvivl om lovligheden, når der foretages kontrol på de områder, hvor der opkræves skatter og afgifter.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig lovforslaget, som vi finder er i orden.

**Kristian Jensen (V):**

Da partiets ordfører, hr. Peter Brixtofte, ikke er til stede, skal jeg redegøre for Venstres holdning:

Venstre kan dårligt tillade sig at være negativ over for fremsættelsen af dette lovforslag, idet lovforslaget er en udløber af den forespørgselsdebat, som Venstre rejste i 1996, og den retssikkerhedsdebat, som vi har været bannerfører for lige siden.

I landets vigtigste lov, som vi jo alle sammen herinde har skrevet under på at vi vil overholde, nemlig grundloven, sikrer § 72, der omhandler boligens ukrænkelighed, at borgerne har en garanti for, at der før myndighedernes adgang skal være en retskendelse dér, »hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse«.

Derfor er det glædeligt, at Skatteministeriet nu tager fat på opfordringen fra Justitsministeriet om at tage stilling til, om der er behov for at opretholde de enkelte bestemmelser herom, og, hvis dette findes nødvendigt, ved først givne lejlighed at søge disse affattet efter Justitsministeriets retningslinjer herom, således som Justitsministeriet engang skrev.

Allerhelst så Venstre, at disse muligheder begrænses yderligere, enten ved at nødvendigheden af besøgene revurderes, eller ved at domstolenes godkendelse af kontrolbesøgene sikres gennem en retskendelse.

Jeg finder ministeriets argumenter mod retskendelser temmelig tynde, især betragtningen om dommernes afvejning af behovet for kontrol