

mange måder har prøvet at promovere hende. Et forsøg som for øvrigt faldt ualmindelig dårligt ud og ikke har givet nogen varige resultater. Men en styrke fra NATO vil selvfølgelig også blive brugt politisk, og vi har fået klare meldinger om, at den vil blive brugt mod kosovoalbarnes ret til selvbestemmelse, mod f.eks., at de får noget så elementært som en folkeafstemning om, hvad de ønsker med deres fremtid.

De her tre ting er blevet afklaret, og det har i hvert fald været gavnligt, for det betyder, at den forhåndsindstilling, som Enhedslisten har haft til det her, ikke er blevet røkket.

Så vil jeg sige til hr. Helge Adam Møller, som kommer herop og gør meget ud af, at han nu mener, der skal gøres noget for Kosovo: Velkommen i klubben. Det var da rart, at vi nu også har De Konservative med blandt dem, der mener, at der skal gøres noget for Kosovos befolkning. Men vi bliver bare nødt til at indse, at grunden til, at vi gang på gang kommer i de situationer, hvor vi bliver tvunget til at vælge mellem dårlige alternativer – for alle siger jo, at det er dårlige alternativer, vi står over for – det er forsømmelser i årevis, det er, at vi i årevis ikke har støttet de demokratiske kræfter på stedet, som kunne gøre en forskel. Det var tilfældet i Bosnien, det har været tilfældet i Kosova, men det bliver forhåbentlig ikke tilfældet i Albanien. Det har været tilfældet de to steder, og derfor betaler vi en pris nu.

Man kan selvfølgelig sige bedre sent end aldrig, men jeg synes under alle omstændigheder, det er kedeligt, at vi gang på gang skal gøre den erfaring, at vi ikke støtter de demokratiske kræfter i tide, så vi undgår at blive placeret i situationer, hvor vi skal vælge mellem dårlige alternativer.

Afslutningsvis vil jeg bare sige, at dele af pressen måske har haft den idé, at det her forslag er blevet grundigt behandlet. Der har jo været udvalgmøde hele natten, og der er blevet diskuteret meget, men problemet er, som også andre har været inde på, at der desværre ikke er sket den grundige behandling, som et sådant forslag fortjener, og jeg synes da, det er en overvejelse værd hos det folketingsflertal, som sad oppe på Marienlyst i Nordsjælland for mindre end en uge siden og snakkede om, hvor grundig forberedelsen af disse ting skulle være. Det er en overvejelse værd for det folketingsflertal, hvad grunden er til, at de knap er kommet hjem fra Marienlyst, før vi her i Folketinget

gennemtvinger en procedure, hvor man ikke har mulighed for at behandle et sådant forslag ordentligt.

Der har jo ikke været stillet krav om, at denne beslutning skulle udskydes til efter efterårsferien. Der har ikke været stillet krav om, at denne her beslutning skulle medføre, at Folketinget blev ekstraordinært indkaldt i efterårsferien. Det, der har været stillet forslag om, var, at vi f.eks. behandlede det her i morgen, eller at vi fik denne diskussion efter den åbningsdebat, vi skal have om lidt, således at vi kunne have haft dagen i dag til at studere papirerne. Det er blevet afvist af det flertal, som sad oppe på Marienlyst og snakkede grundighed i lovarbejdet.

Jeg synes, det er tankevækkende.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Da Fremskridtspartiet ikke er berettiget til at komme med i betænkningen fra udvalget, skal jeg begrunde, hvorfor Fremskridtspartiet ikke kan stemme for det her forslag.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at forholdene i Kosovo er aldeles uacceptable, og at det internationale samfund skal fordømme de menneskelige lidelser, som den borgerkrigs-liggende situation har udløst.

Fremskridtspartiet er også af den opfattelse, at NATO skal kunne bruges til løsning af militære opgaver, når der foreligger et klart FN-mandat, og når opgaverne er af fredsbevarende karakter. Det FN-mandat mener vi ikke foreligger i denne her sag.

I den konkrete situation er det vores opfattelse, at vi er ude på et skråplan, så lang tid vi ikke har det mandat på plads. Vi mener, der af flertallet bliver spillet hasard med den internationale sikkerhed. Hvad bliver den næste opgave, man vil løse i et andet land uden for FN? Og hvordan ville man forholde sig, hvis Kina eller Rusland med henvisning til denne sag gik ind i andre lande med militær og blandede sig i lokale eller regionale konflikter uden et FN-mandat? Der ville vi komme til at stå over for en vigtig opgave, og derfor kan vi ikke stemme for det her.

Vi har en sikkerhedspolitisk interesse i at holde os på god fod med Rusland. Den aktuelle sag vil blive brugt af russerne, som er imod øst-europæiske landes optagelse i NATO.

De vil henvise til, at NATO er en aggressiv militæralliance, som uden FN-mandat går ind i lande med militær indblanding i borgerkrigs-liggende situationer, som der er tale om her. Vi