

I forhold til hr. Kristen Touborgs spørgsmål: Hvis økologerne trådte ud af Landbrugsrådet, om jeg så automatisk ville synes, at de skulle være med, vil jeg sige nej; sådan hænger tingene ikke sammen, for jeg synes ikke, at man skal animere nogen til at gå ud af et fællesskab. Det synes jeg egentlig er et dårligt signal at sende afsted.

Punkt 2: Hvis nu det skulle gøre sig gældende, så var der måske mange andre, der skulle melde sig ud. Der er også noget, der hedder Landsforeningen af Danske Svineproducenter f.eks. Så kunne der være mange, som med den samme argumentation også skulle med.

Det betyder, at jeg mener, at tingene ville blive lidt uoverskuelige. Jeg mener det lidt principielt, at det som hovedregel er generelle organisationer, der bør være repræsenteret i udvalg som § 2-udvalgene og lignende.

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg vil også være optaget af, at økologernes tilkendegivelser i forhold til spørgsmål, som har økologisk karakter, kommer både mig og § 2-udvalgene til kundskab. Og det vil sige, at jeg vil meget gerne være med til, at man kan sikre, at LØJ på en eller anden måde kan give deres mening til kende i disse sager. Jeg ville ikke have noget imod, at man på en eller anden måde sagde, at her har man en specialorganisation, som så kan tilkendegive deres mening. Det synes jeg godt at der kan kigges på.

Om promillefondene osv. vil jeg sige, at det igen er lidt det samme forhold. Jeg har rent faktisk af nogle omgange skrevet brev til promilleafgiftsfondene, fordi jeg har oplevet, at viljen til at støtte økologiske projekter ikke har været så stor, som jeg synes var ønskværdig.

Jeg vil gerne endnu en gang klart og tydeligt opfordre promilleafgiftsfondene til at være lydhøre over for ordentlige, lødige økologiske projekter. Det tror jeg ville være fornuftigt af dem at gøre. Og jeg har på fornemmelsen efter den sidste omgang, vi havde om det, at det har bedret sig. Er det ikke korrekt, er det faktisk en af de ting, som jeg synes vi bør kigge på en gang til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til bogføringslov.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 28/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Erhvervsministeren har fremsat forslag til en ny bogføringslov, som betyder, at vi får en tiltrængt modernisering af området. Der er tale om en lovgivning, som tager højde for nye virksomhedstyper, internationaliseringen og anvendelse af ny teknologi. Særlig væsentligt er det, at vi trods vores forbehold for deltagelse i det monetære samarbejde i Europa hermed får lavet regler for bogføring i euro.

Det bliver sådan, at hvis man vælger at bogføre i euro ved regnskabsårets begyndelse, er valget gyldigt for hele året, og det finder vi, at der er god mening i. Det forslag, vi nu har under behandling, giver erhvervslivet adgang til en række af de fordele, som etableringen af euroen medfører, og det spiller sammen med en række andre forslag, der tager højde for den nye monetære situation, og det bakker vi naturligvis op om fra Socialdemokratiets side.

Forslaget indeholder også en tydeliggørelse af små virksomheders bogføringspligt, som vel at mærke vil være meget enkel. I det hele taget vil loven medføre en vis administrativ fordel for langt de fleste virksomheder, så Socialdemokratiet støtter forslaget om en ny bogføringslov.

Mariann Fischer Boel (V):

L 63 er jo en genfremsættelse af bogføringsloven, og Venstre vil igen udtrykke sin sympati