

der på lovens område i alle tilfælde skal gælde et toinstansprincip. Som en form for kompensation indfører man udtrykkelig hjemmel til remonstration – et princip, der i alt fald indtil for nylig har været antaget at gælde, også selv om der ikke udtrykkelig var hjemmel hertil.

Remonstration kan efter CD's opfattelse ikke erstatte klage til en højere instans. Vi udelukker ikke, at den myndighed, der har truffet en afgørelse, skal have lejlighed til at vurdere sagen igen, men vi synes, at det er en særdeles dårlig idé, hvis ministeren får mulighed for at afskære klageadgangen.

Og med hensyn til, i hvilket omfang der bør offentliggøres resultater og sanktioner på grundlag af kontrol, savner vi i CD i forslaget nogle klare retningslinjer for, hvad ministeren vil kunne tillade. Man bør være opmærksom på, at offentliggørelsen vil blive opfattet som en form for straf. Det er derfor også her vigtigt, at der bliver fastsat regler med udgangspunkt i almindelige retsprincipper.

Som det fremgår af mit indlæg, savner vi i CD i nogen grad klare svar på, hvordan ministeren agter at udnytte den meget vidtgående bemyndigelse, der er foreslået. Jeg forventer derfor, som jeg også nævnte for et øjeblik siden, at de forskellige problemstillinger bliver drøftet og præciseret under udvalgsarbejdet. Så jeg ser frem til et positivt og godt udvalgsarbejde.

Anders Samuelson (RV):

Da det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det foreliggende lovforslag har som sit primære sigte at begrænse snyd med EU-midler. Det vil hovedsagelig kunne realiseres i kraft af to af forslagens bestemmelser, dels via bemyndigelsen af fødevarerministeren til at gøre udbetalingen af EU-præmier på de vegetabiliske og animalske områder afhængig af, at den nationale lovgivning på miljøområdet bliver overholdt, og dels via bestemmelsen om, at forældelsesfristen for strafansvar udvides fra 2 til 5 år, hvis det kan påvises, at nogen uberettiget har modtaget støtteudbetalinger eller uberettiget er blevet fritaget fra at betale afgifter.

Vi betragter det snyd, der finder sted med EU-midler, som en af de mest skadelige og undergravende dynamikker for legitimiteten i EU-samarbejdet, og det er grunden til, at Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Søren Kolstrup (EL):

På landbrugsområdet er der en række fonde, som er fastlagt i lovgivningen, men hvor administrationen og fordelingen af midlerne i høj grad foretages af landbruget selv.

Det har så betydet, at det indtil nu stort set kun er det kemibaserede landbrug, der er på sprøjten og på støtten, som har fået glæde af pengene. Og selv om den økologiske del af landbruget er stigende, har det ikke afspejlet sig i fordelingen af midlerne fra fondene.

Det er på tide, at der sker en ligestilling, der kan starte med, at økologerne får plads i fondenes bestyrelser, og på længere sigt kan det forhåbentlig føre til, at det økologiske jordbrug så også får en andel af pengene, der svarer til deres forholdsvis andel af landbruget.

Enhedslisten finder det derfor nødvendigt, at Økologisk Landscenter repræsenteres i samtlige bestyrelser for promille- og produktionsafgiftsfondene. Jeg måtte jo også konstatere, at repræsentanten for Det Konservative Folkeparti og repræsentanten for Socialistisk Folkeparti var lydøre over for en sådan tanke.

Vi finder det ligeledes naturligt, at Det Økologiske Fødevareråd skal høres i alle sager vedrørende økologi.

Der er god brug for pengene – særlig til forskning. På Fødevarerådets salmonella-høring i går kunne man høre den ene forsker efter den anden oplyse, at der ikke bliver forsket i sammenhænge mellem dyrevelfærd og sygdom. Det ville ellers være oplagt at se på, hvilke staldtyper og opdrætsmetoder m.v. der er bedst til at styrke dyrenes immunforsvar frem for at svække det.

Ligesom på flere andre områder er der behov for forskning i avl af både dyr og planter, hvor der sættes på kvalitet frem for pris.

Målet er altså, at fondene kan bruges til støtte for dyrevelfærd, økologi og overhovedet de målsætninger, som samfundet stiller op for en bæredygtig udvikling.

Dette her lovforslag vurderer Enhedslisten samlet set som et overkommeligt fremskridt, men det er afgørende for os, at de økologiske interesser bliver repræsenteret, og derfor er vi selvfølgelig meget interesseret i at høre, hvordan ministeren stiller sig dertil. Men det skal være vores indsats i udvalgsarbejdet.