

Lad mig slå helt fast, at Dansk Folkeparti mener, at man skal være 100 pct. sikker på, at der ikke er nogen fejl i disse resultater. Man skal også være 100 pct. sikker på, at den enkelte bliver gjort opmærksom på, at nu vil offentliggørelsen ske, og man skal se på, om der måske kunne være ting, som hurtigt kunne gøre, at en eventuel offentliggørelse ikke er nødvendig.

I alvorlige tilfælde synes vi i Dansk Folkeparti, at det er helt i orden, at man bruger offentliggørelse af kontrolresultater, men som sagt før: der mangler en bedre præcisering af dette område i lovforslaget.

Vi mener heller ikke, at der faktisk er noget grundlag for, at man udvider adgangen til kontrol uden retskendelse til at omfatte elektroniske data, men det kan selvfølgelig være, at ministeren har en meget god forklaring på det.

I lovforslaget er der ligeledes en mulighed for i et meget stort omfang at foretage støttereduktion, som skal foretages af embedsmandsværket.

I Dansk Folkeparti er vi helt overbevist om, at hvis en person overtræder en lov, skal vedkommende straffes. Men det skal, som det fortrinsvis foregår herhjemme, ske via anklagemyndigheden, så man kan påføre den enkelte landmand, som overtræder støtteordningerne, nogle sanktioner efter den gældende landbrugslov. Vi har herhjemme den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt, og det mener jeg vi skal holde fast i. Vi mener faktisk, at der her i dette lovforslag sker en større eller mindre sammenkædning af den udøvende og den dømmende magt.

Det er et krav fra Dansk Folkeparti, at almene retssikkerhedsforhold iagttages. Mange af de ting, som jeg har nævnt, og som jeg føler er en skævhed ved dette lovforslag, tror jeg faktisk, at ministeren godt kan indse. Derfor ser jeg også frem til udvalgsarbejdet, hvor vi så med ministerens velvillige hjælp retter lovforslaget, så vi alle kan leve med det.

Annie Lunde Hansen (CD):

Det vigtigste element i dette lovforslag er efter CD's opfattelse spørgsmålet om, hvorvidt ministeren skal have udvidet sin adgang til administrativt at fastsætte regler. CD's holdning til bemyndigelseslovgivningen er, at en sådan lovgivning på visse måder kan være relevant, men at der bør være klare retningslinjer for, hvor stor udstrækning bemyndigelsen til ministeren har.

I dette lovforslag lægges der bl.a. op til miljøbegrundede støttebetingelser, det vil sige, man vil sammenkæde udbetalingen af EU-støtte med støttemodtagers overholdelse af nationale regler på natur- og miljøområdet, men der mangler oplysninger i lovforslaget, der belyser, nøjagtig hvilke regler ministeren tænker på, og i hvilken grad de skal tilsidesættes for, at der kan blive tale om nedsættelse eller bortfald af støtte.

Og så vil jeg sige, som Venstres og SF's ordførere har sagt det, at med hensyn til de to nye medlemmer, som banker på, synes vi, at der er nogle andre, som f.eks. de økologiske landmænd, der måske også skulle have lige så meget ret til at banke på for at få en plads i dette råd.

Noget andet, der kan undre, er, at man ved lovforslaget foregriber begivenhedernes gang. Ganske vist har Kommissionen fremlagt sit udkast til »Agenda 2000«, men der er trods alt stadig væk kun tale om et udkast. Så vidt jeg er orienteret, ved man endnu ikke, om der bliver tale om en obligatorisk eller frivillig fastsættelse af miljøbegrundede støttebetingelser med hensyn til de midler, der stilles til rådighed for det enkelte land.

Efter CD's opfattelse burde denne del af forslaget, der bemyndiger ministeren til at regulere inden for rammer, man endnu ikke nøjagtigt kender, derfor først have været fremsat på et senere tidspunkt.

Selvfølgelig skal miljø- og naturregler overholdes. CD vil heller ikke afvise ideen om, at der kan ske indskrænkninger i præmiestøtteordningerne, hvis støttemodtager groft tilsidesætter reglerne. Men det må selvfølgelig ikke ske ud fra den rene vilkårlighed.

Vi forventer i hvert fald, at en hel række almindelige grundlæggende retsprincipper bliver iagttaget, og vi ønsker en klar afgrænsning af, hvilke overtrædelser der er grove nok til, at der må fastsættes klare retningslinjer for, at en given overtrædelse skal være fastslået ved en endelig afgørelse, før der kan blive tale om reduktion eller bortfald af støtte.

Disse problemstillinger og andre må gennemgås nøje under udvalgsbehandlingen, hvor der må lægges nogle klare rammer, der binder ministeren.

Et andet område, hvorpå der foreslås ændrede bemyndigelsesregler, er spørgsmålet om klageadgang. Som jeg forstår forslaget, vil man ændre den eksisterende forudsætning om, at