

alene skyldes, at der er uklare i formuleringen, og at vi under udvalgsarbejdet kan få præciseret, at det ikke forholder sig på den måde, som jeg nu har tænkt mig at fremlægge det.

Jeg synes nemlig for det første, der er et stort problem i, at loven i dens nuværende udformning lægger op til en ulige behandling for den samme forseelse, hvilket jo er et brud på den gældende retspraksis. Jeg vil godt komme med et eksempel på, hvad det er, jeg mener, at loven lægger op til. Den lægger i realiteten op til, at to biler, der begge kører for stærkt på motorvejen og har den samme hastighedsoverskridelse, får to forskellige bøder.

Jeg synes, det er forkert, at man lægger op til, at uanset størrelsen af ens støttebeløb, så fjernes det ved overtrædelse af en given miljøregel.

Lige så grotesk er det, hvis ikke der etableres en eller anden form for vurdering af rimeligheden af bødens størrelse i forhold til overtrædelsens karakter. Det er jo ikke alle overtrædelser, der er lige alvorlige, og her kan man også godt komme med en sammenligning med den almindelige retspraksis i Danmark, for man giver jo i princippet ikke livstid til alle forbrydelser. Der foretages jo en vurdering af, hvor lang tid folk skal sidde inde, hvis de har begået en forbrydelse, men på den måde, ministeren har formuleret tingene på, lyder det altså, som om man giver livstid for alle forbrydelser.

For det andet fremgår det ikke af lovforslaget, at det naturligvis forudsætter proportionalitet og ligebehandling i forhold til de øvrige EU-lande, men det ligner nærmere sådan en dansk enegang, og jeg vil allerede nu påpege, at Det Konservative Folkeparti stiller sig stærkt tvivlende over for, om det overhovedet er EU-medholdeligt, at man lægger op til en ulige behandling af EU-ordninger, der gælder generelt i alle EU-lande.

For det tredje lægges der op til ganske alvorlige forringelser af landmandens retsstilling, for så vidt angår bevisførelsen. Man lægger op til en domstolspraksis, der gør, at en uskyldig selv skal bevise sin uskyld frem for de principper, der i dag gælder, hvor det er anklagemyndigheden, der står med bevisførelsen, og hvor man er uskyldig, til det modsatte er bevist.

For det fjerde vil man indføre sanktioner, der alene vedrører national lovgivning, med andre ord overholdelse af landbrugsloven. Jeg vil under udvalgsarbejdet kræve en tilbundsående undersøgelse af de juridiske aspekter ved at

integrere nationale regler i en EU-forordning, for også her kan jeg se problemer.

Vi stiller os ligeledes også noget tvivlende over for forslaget om brug af offentliggørelse af kontrolresultater. Der er jo ikke her tale om informationer, der har sundhedsmæssig betydning for forbrugeren, og vi mener i hvert tilfælde som minimum, at den anklagede skal have en mulighed for at forsvare sig og få rettet eventuelle misforståelser.

Endelig foreslår man en udvidelse af de to rådgivende udvalg med repræsentanter for de to miljøorganisationer, og jeg vil under udvalgsbehandlingen nærmere se på begrundelsen for, at det netop skulle være de to organisationer, der skal indføres i udvalget.

Til slut vil jeg godt runde af med lidt ros for, at man lægger op til, at produktions- og promilleafgiftsfondene skal modtage andre midler end de i loven nævnte og bruge dem til specifikke formål. Det kan Det Konservative Folkeparti også støtte. Men vi har i et hørings-svar bemærket en henvendelse fra Landsforeningen for Økologisk Jordbrug og ikke mindst anken over, at midlerne i dag fordeles skævt i forhold til produktionsformerne. Det vil vi meget gerne se nærmere på, for naturligvis skal vi have sikkerhed for, at midlerne også bliver fordelt ligeligt.

Alt i alt har Det Konservative Folkeparti nogle meget kritiske bemærkninger til de overordnede retspolitiske ting, som jeg ikke rigtig mener at der bliver lagt op til i »Agenda 2000«, men jeg håber, at de her meget principielle indvendinger kan blive fejlet af bordet ved, at vi får nogle klare svar fra ministeren, så vi får sikkerhed for, at det, der her foreligger, er en efterlevelse af »Agenda 2000« og ikke en ulige behandling af dansk landbrug.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg har lige et spørgsmål i forbindelse med den konservative ordførers eksempel med de to biler, der kører lige meget for stærkt, men som får forskellige bøder.

Er den konservative ordfører ikke enig i, at der er forskel på, om man får en forskelligartet bøde for den forseelse, der bliver snakket om her, og så det forhold, at man søger et tilskud og på forhånd ved, at man skal opfylde betingelserne for at få det tilskud?