

tale om en fejl, og at denne her bestemmelse vil blive ændret i det videre arbejde med lovforslaget, for som alle andre også har været inde på, må behandlingen af det her lovforslag følge behandlingen af L 44.

Thorkild B. Fransaard (FP):

Ved registrering af personer er det med at finde en balance mellem borgernes retssikkerhed, og hvad der er nødvendigt, for at et moderne samfund kan fungere.

Nu er vi jo et moderne samfund, og derfor er det nødvendigt med et centralt register. Det mener vi også i Fremskridtspartiet, men nu skal vi jo passe på, hvordan loven bliver udformet. Det her er jo et digert værk, meget detaljeret, og hvis det vedtages, ja, så er det jo gældende.

Der er nogle ting, vi gerne vil stille spørgsmål om, når vi kommer frem til udvalgsbehandlingen.

Man kunne jo selvfølgelig godt ønske, at det var unødvendigt med sådanne centrale registre. Det er noget, som vi alle sammen nok godt kunne ønske, når vi ser tilbage i tiderne, men i et samfund i særdeleshed som vores, hvor det offentlige tager mere og mere over, ja, så er det jo også nødvendigt at have fuldstændig styr på personerne. Det var jo ønskeligt, hvis det gik den anden vej, men det gør det desværre ikke.

Fremskridtspartiet vil deltage i arbejdet i udvalget, og der har vi nogle enkelte spørgsmål, men dem vil jeg ikke komme med her.

Vi vil se på det, og om vi vil stemme for det eller ej, kan jeg ikke sige i dag. Vi har talt om det i gruppen. Vi vil tage stilling ved anden behandling.

Tove Videbæk (KRF):

Dette lovforslag er et forsøg på at lave en tidssvarende lov, hvor borgernes grundlæggende rettigheder og pligter med hensyn til folkeregistreringen samt adgang til udnyttelse af de registrerede oplysninger fremgår af lovteksten.

Lovforslaget har nær sammenhæng med L 44 om behandling af personoplysninger, herunder hvilke oplysninger der skal kategoriseres som følsomme og ikkefølsomme.

Generelt må det siges, at der må værnes om den enkeltes ret til privatlivets fred. Kun vægtige hensyn til det offentlige eller det private bør begrunde videregivelse af personoplysninger.

Det er naturligvis positivt at få en tidssvarende lov vedrørende dette område, men samtidig

bør det sikres, at misbrug af CPR-registeroplysninger bliver vanskeligere.

Lovforslaget lægger op til en udvidelse af kredsen, der kan få adgang til CPR-oplysninger, og det er vi i Kristeligt Folkeparti betænkelige ved.

F.eks. blev vi for nylig i DR-TV's program, Rapporten, præsenteret for, hvordan det nemt og enkelt kunne lade sig gøre at få fat i følsomme oplysninger om andre mennesker. I udsendelsen udtalte Registertilsynet, at man gerne ville se på reglerne og indskærpe dem for de relevante myndigheder m.v. Det er også tidligere i tv blevet afsløret, hvordan kreditinformationsvirksomheder uberettiget har videregivet oplysninger om og til private.

Der er en række punkter vedrørende dette lovforslag, som vi ønsker at få overblik over, først og fremmest om det er blevet sværere eller lettere at misbruge registrene, end det var tidligere.

Hvordan vil det kunne kontrolleres, at det kun er de rigtige private, der modtager oplysninger? Formuleringen »private med retlig interesse« mener vi, er en meget vag formulering. Det bør gøres tydeligere, hvilke private der kan få disse oplysninger. Burde der eventuelt ikke skriftlig dokumentation til for at bevise, at man har ret til at få oplysningerne?

Og hvis oplysninger fra registrene misbruges, hvad er så straffen?

Og endelig hvorledes kan en person få at vide, om nogen har hentet oplysninger om vedkommende selv?

Med bl.a. disse spørgsmål og måske flere vil vi gå positivt ind i arbejdet i udvalget med dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg takker for den positive modtagelse, lovforslaget har fået.

Det helt store her i Danmark på CPR-området skete jo for 30 år siden, for det var jo virkelig en nyskabelse af rang, men det er også rigtigt, at når der er gået 30 år, så er det rart at få det lovfæstet, og at det ikke kun sker i forskellige bekendtgørelser og lignende.

Jeg vil sige, som hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at vi bør vel alle sammen være på borgernes side, når vi behandler så følsomme ting som det her. Det tror jeg faktisk også at alle er.

Jeg takker selvfølgelig for den omtale, både hr. Erling Christensen og andre har været inde på, omkring oversigten over selve lovforslaget.