

ger er sikker nok, hvad angår brug af det registrerede. CPR-nummeret anvendes i dag i mange sammenhænge, og vi har på det seneste set skrækindjagende eksempler på, hvad misbrug af CPR-numre kan føre til. Derfor er det meget vigtigt, at reglerne for videregivelse af oplysninger udformes grundigt og med størst mulig sikkerhed for den enkelte som det bærende element.

Dette lovforslag har været sendt til høring hos en meget stor kreds af berørte og organisationer, og høringssvarene efterlader en tro på, at lovforslaget er administrerbart og forståeligt, men samtidig kan der under udvalgsbehandlingen komme aspekter frem, som vi må se nærmere på.

Det Radikale Venstre vil positivt støtte lovforslaget under udvalgsarbejdet.

Line Barfod (EL):

Formålet med dette lovforslag er for det første at samle love og administrative regler, så området bliver mere overskueligt. Det synes vi er meget positivt, og det formål vil Enhedslisten gerne medvirke til at opnå. Men samtidig skal lovforslaget, som de fleste andre ordførere også har været inde på, ses i sammenhæng med L 44, forslag til lov om behandling af personoplysninger, der på baggrund af et EU-direktiv åbner op for, at personoplysninger i langt højere grad skal være en vare, og at private skal have større adgang til registrering af personoplysninger.

Regeringen vil med dette forslag også give private bedre adgang til CPR-oplysninger. CPR-oplysninger er jo ellers i sig selv meget følsomme oplysninger, og desuden giver CPR-nummeret adgang til, at man i dag kan få stort set alt at vide om en person.

Det fremgår af forslaget, at fremover skal enhver juridisk person kunne få oplysninger fra CPR, og kreditoplysningsbureauerne skal sågar fremover kunne få borgernes CPR-nummer.

Det sidste begrundes med, at sagesløse borgere så ikke risikerer at blive forvekslet med skyldnere, men der oplyses intet om, at risikoen for, at det sker, reelt er meget lille i dag med de kontrolrutiner, som kreditoplysningsbureauerne allerede er underlagt.

Samtidig fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at private forskere skal ligestilles med offentlige forskere i deres adgang til oplysninger, men der fremgår intet om, hvem der skal vurdere videnskabeligheden og etikken af

de forskningsprojekter, som de private forskere kommer med.

I forhold til offentlige forskere vurderer de bevilgende myndigheder og en række råd og komiteer videnskabeligheden og etikken, men i forhold til private forskere er det jo kun et spørgsmål om at have tilstrækkelig mange penge for at kunne gennemføre et forskningsprojekt.

Vi synes, det ville være fornuftigt at bede f.eks. Center for Etik & Ret at se på, hvad man kan gøre på det her område, og om der ville være mulighed for at lave nogle regler for at vurdere videnskabelighed og etik, hvis private skal have adgang til oplysninger.

Efter at EF-direktivet er trådt i kraft, kan personoplysninger, herunder også CPR-oplysninger, udveksles mellem EU-landene nøjagtig ligesom i Danmark. Og hvis Europa-Kommissionen godkender et tredjeland, som det formentlig sker med USA inden jul, så vil personoplysningerne og CPR-oplysningerne også kunne videregives til tredjelande.

Vi mener, at det er et meget stort problem, at det ikke klart fremgår af loven, at det private firma, der i dag fører CPR-registeret, skal lade den fysiske databehandling ske i Danmark, og vi vil også kraftigt opfordre til, at CPR-registeret bliver tilbageført, så det igen bliver en offentlig myndighed, der varetager dette meget følsomme register.

Da CPR-numrene giver adgang til så mange oplysninger om borgerne, mener vi også, at beskyttelsen af CPR-nummeret skal være højere, end det er tilfældet i dag, og det bør sikres direkte ved lovteksten.

I sidste uge diskuterede vi her i Folketinget retssikkerhed. Regeringen afviste, at der skulle være behov for en retssikkerhedskommission, med henvisning til at de enkelte ministerier var opmærksomme på at sikre et højt niveau af retssikkerhed for borgerne, men det lever det her lovforslag i hvert fald ikke op til.

I § 10 gives der mulighed for, at kommunen kan indkalde enhver borger til retsligt forhør under strafansvar om, hvorvidt en anden borger nu er korrekt folkeregistreret. Selv Kommunernes Landsforening gør i deres høringssvar opmærksom på, at retsligt forhør er et omfattende og indgribende skridt over for borgerne, og vi taler altså om en forseelse, der kan give en bøde på 600 kr.

Hvis regeringen mener sin udtalelse om retssikkerhed alvorligt, så må vi gå ud fra, at der er