

stramme praksis. Den støtter vi fra radikal side i høj grad ud fra et ønske om, at uddannelses-systemet inden for forsvaret bliver mere effektivt og mere motiverende for dem, der skal igennem det.

Derudover blot en enkelt bemærkning om den ændring af lov om civil værnepligt, som samtidig som § 2 indgår i lovforslaget. Fra radikal side er vi meget tilfredse med, at den 4-ugers-frist, som hidtil har været gældende, når man skulle beslutte sig for at blive militær-nægter, nu udvides til en 8-ugers-frist. Det indebærer, at fuldstændig tilfældige ting som sommerferie eller lign. ikke bliver afgørende for den enkeltes muligheder for at træffe det rigtige valg. Det betyder ikke blot en mere rimelig beslutningstid for den enkelte, men også at forsvaret som sådan slipper for at skulle tage stilling til konsekvenserne af, at fristen ikke i praksis kunne overholdes. Fristforlængelsen har været et klart ønske fra de civile værnepligtiges side.

Afslutningsvis skal jeg blot understrege, at vi fra Det Radikale Venstres side kan støtte det fremsatte lovforslag.

#### Søren Søndergaard (EL):

Da Enhedslistens ordfører på området er til stede, skal jeg sige, at vi generelt stiller os positivt over for det her forslag, men vi vil også komme med en kommentar til det aspekt, der omhandler spørgsmålet om straffede. Med hensyn til det forslag, der ligger, om at man kan udelukkes, hvis man er idømt ubetinget straf af mindst 30 dages varighed, vil vi gøre opmærksom på, at selv om det selvfølgelig er alvorligt at få 30 dage, så er der jo meget stor forskel på, hvad man får 30 dage for. Og i hvert fald folk, der har været domsmænd, ved, at et almindeligt småslagsmål uden nogen alvorlig personskade kan give 30 dage.

Efter vores opfattelse skal man have en straf, og når den straf er udstået, så skal det ikke forfølge én længere, medmindre der selvfølgelig er grunde til det – selvfølgelig i gentagelsestilfælde, der kan også være andre grunde, en særlig opførsel, der gør, at det skal have en konsekvens for militærtjenesten, men vi er meget bange for den situation, hvor man permanent eller automatisk udelukker en gruppe af folk.

Fordi netop nogle af de folk, som løber ind i problemer med at blive straffet, er jo måske folk, som har vanskeligheder i normale uddannelsesforløb, folk, som har behov for at komme

i nogle rammer, hvor der dels er overskuelige regler, og dels mulighed for at bruge nogle af de kræfter, man besidder.

Når vi læser bemærkningerne, så står der f.eks.:

»Endvidere anfører arbejdsgruppen, at undersøgelser i forsvaret har vist, at chefen for en værnepligtisenhed bruger en stor del af sin tid til administration på gruppen af tidligere straffede.«

Det er jo en meget bred formulering, men omfatter undersøgelsen også en opdeling af, hvad folk er straffet for, eller hvor lange de straffe er? Jeg synes jo, der er stor forskel på, om det er folk, der er idømt en længere straf for gentagende kriminalitet, eller det er folk, der har fået en éngangsdom for et eller andet. Det gør en forskel. Jeg ved ikke, om man i undersøgelsen kan se en forskel, men jeg synes, det er en meget bastant formulering, der er her, der ikke afklarer det problem.

Det gælder også et andet sted i bemærkningerne, hvor det hedder, at efter arbejdsgruppens opfattelse tegner statistikken et billede af en gruppe personer, der har tilpasningsvanskeligheder i et sådant omfang, at rejsning af en udelukkelsessag for et flertals vedkommende vil være relevant for at undgå en forventelig besværliggørelse af tjenesten i tilfælde af de pågældendes indkaldelse.

Hvad er det præcis for en gruppe, man beskriver? Er det igen hele gruppen af straffede, eller er der forskel i længde og type af straf?

Alt i alt er det vores opfattelse, at det her ikke må blive en automatik og der skal lægges afgørende vægt på spørgsmålet om resocialisering, men muligheden, som der ligger i lovforslaget, skal være der. Hvor grænsen så præcis skal gå, kan vi diskutere under udvalgsarbejdet. Men ellers er vi generelt positive over for de ting, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

#### Arne Melchior (CD):

Det må jo være vanskeligt at lave en facitliste, hvis du har fået 30 dages ubetinget fængsel for det ene eller det andet eller det tredje, for der sker jo mange næsten uforudsebare hændelser i menneskelivet, der kan give anledning til, at man kommer for retten og bliver dømt. Det må være mere end vanskeligt.

Jeg anser opgaven for uoverkommelig, men jeg vil især gøre opmærksom på over for hr. Søren Søndergaard, at 30 dage hænger altså