

også i et eller andet kriminalmagasin i tv, for det er utrolig uklart at have et fingeraftryk på en plakat. Da gør det sig ligesom bedre at have et billede.

Men dér kan man så rejse spørgsmålet om, hvordan det forholder sig med opbevaring af de her ting, og hvad de i øvrigt kan bruges til. Det er jo trods alt personer, som er på flugt – eller som i hvert fald har søgt asyl. Om de får det, er så en anden sag.

Vi mener, at det endnu en gang lægger op til det her forløb, der hedder registrering og kriminalisering af asylsøgere, som vi fra Enhedslisten gang på gang har taget afstand fra. Og så synes jeg, at man kan tilføje, at det jo er en særegel, når det gælder asylansøgere. Jeg er sikker på, at hvis vi lavede et fingeraftryksregister for alle danskere, så ville vi også kunne opklare flere forbrydelser. Så jeg venter bare på, at indenrigsministeren eller andre gode kræfter – hr. Bendt Bendtsen – foreslår, at vi får oprettet det fingeraftryksregister for samtlige danskere, sådan at vi rigtig kan komme i gang med at opklare forbrydelser.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Også hr. Søren Søndergaard beskæftigede sig med spørgsmålet om høringsstidspunktet og den frist, der er givet. Det giver mig anledning til yderligere over for ministeren og de embedsmænd og de ministerkollegaer, der måtte lytte – det meste af regeringen sidder jo nok ved højtalerne for at lytte til det her – endnu en gang at uddybe, at det altså ikke er småpjat, når vi klager over den slags ting.

Og det er ikke kun af hensyn til Folketinget og ordførerne, der jo på deres partis vegne skal kunne tage stilling ved første behandling, men det er sandelig også en påpegning af hensyn til dem, man hører. De må da kunne forvente, at de hørings svar, de afgiver, og som de højst sandsynligt gør sig umage med, og som de atter en gang får al for kort tid til, indgår i de overvejelser, man gør sig i partierne.

Ellers er høringen jo bare en parade forestilling uden nogen indflydelse på processen. Og meningen med at høre disse mange er jo naturligvis, at de, der har skoene på, ved, hvor de trykker, og at det, de kan gøre gældende og bemærke eller foreslå – hvad det måtte være – virkelig kan indgå i partiernes overvejelse, inden de skal melde klart ud her ved første behandling.

Så jeg synes, man skal tage det meget, meget alvorligt og lade det stå i Ministerialtidende og alle mulige andre steder, ellers må vi jo gå til statsministeren.

Tom Behnke (FP):

Der er bestemt ingen tvivl om, at når både hr. Arne Melchior og hr. Søren Søndergaard bruger hovedparten af ordførertalen til at kritisere en høringsrunde i stedet for at forholde sig til, hvad der står i forslaget, så er det et harmløst forslag. Og det er også sådan, vi i Fremskridtspartiet læser det. Der er tale om, at en revisionsbestemmelse udgår.

Man kan sige, at når vi i forvejen har ændring af udlændindingeloven to gange i hver folketingssamling, så behøver vi formentlig heller ikke have en revisionsbestemmelse. Og hvis der er enkelte områder, man synes man vil have belyst bedre for måske at vurdere, om man selv skal stille nogle ændringsforslag til udlændingeloven, ja, så kan man bare bede om det, og så bliver det jo produceret med det samme.

Så er der nogle mere konkrete ting i det her. Det er bl.a. edb-registrering af foto. Der er ingen tvivl om, at det bare er at bruge den moderne teknik, og vi kan i Fremskridtspartiet bestemt ikke have nogen indvendinger imod, at man benytter den teknik, der nu engang er til rådighed i 1998.

Vi har heller ikke noget imod, at man går ind og laver de samme spilleregler, når vi taler om foto, som når vi taler om fingeraftryk. Det gør det jo langt nemmere, at det er de samme spilleregler, der gør sig gældende.

Vi har heller ikke noget imod, når vi taler om undervisningen af eksjugoslavere eller personer, der kommer fra Eksjugoslavien, at undervisningen foregår i det regi, hvor man er tættest på de pågældende personer. Det kan vi bestemt heller ikke have noget imod.

Vi kan heller ikke have noget imod, at ministeren laver nogle tekniske og sproglige redaktionelle opstramninger og tilpasninger af lovgivningen. Det kan vi teknisk set heller ikke have noget imod, men det betyder ikke, at vi så dermed har godkendt f.eks. 3-års-reglen. Det har vi ikke. Vi siger bare, at det er hensigtsmæssigt, at man redaktionelt passer forslaget til. Det med 3-års-reglen er en helt anden og meget længere diskussion. Det kan være, vi får den i denne her samling. Det kunne jo være, at Fremskridtspartiet genfremsatte nogle af sine lovforslag, og så får vi jo så den diskussion ved