

Til revisionsbestemmelsen og 3-års-reglen vil jeg gerne knytte nogle ganske få kommentarer:

Vi har hele tiden været imod denne 3-års-regel, og jeg vil gerne understrege, at det er vi fortsat. Det skal der ikke herske nogen tvivl om, og derfor er lovforslaget jo, som vi siger, både godt og skidt. Altså vi er enige i, at det, der ligger om personfotografier og fingeraftryk m.v. er godt, og også de muligheder, der ligger for en overdragelse af ansvaret for undervisningen, er vi tilfredse med.

Derimod er jeg nødt til at sige, at vi forbeholder os ret til at stille ændringsforslag om 3-års-reglen.

Pia Kjærsgaard (DF):

Så skal vi igen behandle udlændingeloven sådan lidt i småbidder, hvor der skal plukkes lidt i den, men da der jo er tale om mindre småstramninger, så har Dansk Folkeparti ikke de store protester at fremkomme med.

Fotografering og registrering over grænserne af de mange pendlerasylansøgere finder vi særdeles brugbart på samme måde som DNA-analyserne og fingeraftryk. Der skal naturligvis nogle strammere regler til for at bremse den fortsatte tilgang til Danmark af asylansøgere, så det bliver danskerne og ikke de mange fremmede nationaliteter, der bestemmer tilgangen.

Jeg kan forstå, at indenrigsministeren nu vil have asylansøgerne til at bære et legitimationskort med billede. Det står der i hvert fald i bemærkningernes punkt 3, hvor der bl.a. omtales fotografering. Det er lidt pudsigt, at ministeren fremsætter et sådant forslag, eftersom mange af dem, der står ved Sandholmlejren, netop har de store problemer med at holde på deres papirer, der meget ofte er blevet væk.

Jeg ved ikke rigtig, hvad der skal ske med asylansøgere, der heller ikke kan finde ud af at holde styr på deres legitimationskort. Det kan ministeren måske svare på. Og vi kunne måske også få at vide, for det står der ikke rigtig noget om i forslaget, hvad det betyder i ekstra udgifter. Vi har forstået, at de skal dækkes af politiets nuværende bevillinger, og politiet har det jo sådan set svært nok i forvejen, men det kunne være meget interessant at vide, om ministeren kan fortælle noget om, hvad det kommer til at koste.

Med hensyn til § 3, der omhandler afvisning af udlændinge ved indrejse til Danmark, så vil jeg også godt have at vide, hvordan de smukke ord skal omsættes i praksis. I Københavns Luft-

havn har man i hvert fald ikke mandskab til at kontrollere passagererne ved indrejsen, og derfor dukker der konstant udlændinge op på lufthavnens område, hvor de søger asyl, ofte uden de førmentalte papirer, der kan fortælle, hvem de er, eller hvor de kommer fra.

Der tales primært kun om udlændinge ved anløbssteder, f.eks. ved Øresund eller Frederikshavn, måske i en båd fra Norge. Jeg synes ikke, der er omtalt ret meget om en opstramning i selve lufthavnene.

Det er en småjustering af en lov, som et flertal vedtog herinde inden sommerferien, men alligevel, det er altså noget plukkeri, at man nu igen skal til at småplukke i udlændingeloven.

Så er der 65 personer, der tilsyneladende har opholdstilladelse efter jugoslaverloven. Det er altså utroligt med de mange speciallove, som et flertal i Folketinget har vedtaget, men det er tilsyneladende 65 personer, som ministeren mener Røde Kors eller andre kan varetage undervisningen af. Det må de så klare i Røde Kors, der i forvejen har omkring 4.200 udlændinge at undervise. Ministeren må måske også forklare lidt om, hvordan det skal praktiseres.

Men kort: Dansk Folkeparti kan støtte stramningerne i det her lovforslag.

Arne Melchior (CD):

Dette lovforslag giver ikke CD væsentlige problemer. Vi kan stort set tiltræde intentionerne og forslagene.

Dog må jeg sige, at vi endnu ikke har haft lejlighed til at gøre os bekendt med de høringsvar, der er indgået. Jeg har bemærket, at forslaget først er sendt ud til høring – og det er til en lang række instanser og organisationer – samme dag, som det er fremsat, nemlig den 29. oktober. Det fremgår i hvert fald af de høringsvar, vi har fået, at modtagerne i brev af 29. oktober, som de altså har haft den 30. oktober, er blevet bedt om at forholde sig til det.

Nu har vi så fået de høringsvar, som er indgået, og følgebrevet bærer godt nok datoen den 10. november, men det er altså først ankommet her i huset den 11. november. Jeg har først fået det på mit bord her i dag til morgen, og jeg har været fuldt optaget indtil dette minut.

Det er selvfølgelig særdeles utilfredsstillende, og jeg har gang på gang, også over for andre ministre og ministerier, påpeget, at sådan kan man altså ikke lege med Folketinget. Og at der er tale om lidt leg, fremgår jo af § 6 om ikrafttræden. Loven træder i kraft dagen efter be-