

fjerner revisionsparagraffen uden egentlig at have revideret forslagene.

Åbningen om at kunne frihedsberøve asylsøgere giver formentlig en række problemer i forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention. Da lovforslaget i første omgang blev fremsat, dengang der var revisionsparagraf på, brugte Justitsministeriet fire sider på at forklare, hvorfor det ikke gav problemer i forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention. Alene det giver én en fornemmelse af, at der nok er andre end SF og en del af høringsparterne, kan jeg også se, der har en fornemmelse af, at den bestemmelse her ikke er helt skudsikker.

Vi mangler også en redegørelse for, hvorfor det er så godt at fastholde åbningen om at tage fingeraftryk af asylsøgere. Ifølge forslaget ser man det som et stort fremskridt og mener, at det har virket vældig godt, men der er ikke nogen ordentlig redegørelse for, hvordan det har virket, og hvorfor det er så godt, og der er ikke nogen forklaring på, hvorfor man skal beholde fingeraftrykkene i så lang tid efter, at man har givet folk asyl, og når man ved, hvem de er, når deres identitet er fastlagt.

Vi snakker om mennesker, som ikke er under anklage for at have begået noget kriminelt. Det er folk, der forsøger at få asyl i Danmark. Det er vel formentlig ikke i sig selv en kriminell handling, så derfor forstår vi ikke, hvorfor man fastholder, at samtlige asylsøgere skal have taget fingeraftryk, og at der er så lang en frist for at opbevare dem.

Vi ser positivt på den del, der handler om, at Dansk Flygtningehjælp kan komme ind i en rådgivende rolle i udvisnings- og afvisningssituationerne specielt i forhold til Dublindeklarationen, og jeg kan se, at stort set alle høringsparter siger, at det har fungeret godt. Så revisionsparagraffen for det vil vi gerne være med til at ophæve.

Ligesådan ser vi det som et fremskridt, at man i asylsager har overført afhøring af udlændinge fra politiet til Udlændingestyrelsen.

Vi synes, der er nogle problemer i den måde, man nu ændrer Flygtningeævnets procedure på, f.eks. det her med, at det bliver vanskeligere at komme senere med nyt bevismateriale, som man ikke er kommet med i første omgang. Det mener vi er en begrænsning af folks mulighed for at få en fair trial, en rimelig retssag.

Vi mener, at det er en ændring af 3-års-reglen, man laver her. Der står i bemærkningerne

til forslaget, at der er tale om en præcisering, men så vidt jeg kan se, er der helt klart tale om en ændring, og jeg kan se, at flere, bl.a. Advokatrådet, advarer meget imod, at man indfører den, og mener, at det vil føre til vilkårlighed og usikkerhed om asylretstilstanden. Så den synes jeg man skal overveje endnu en gang, ligesom nogle af de andre punkter, jeg har nævnt tidligere.

Jeg kan se, at min taletid er ved at være udløbet, så jeg vil sige, at generelt ser vi ingen grund til at støtte dette lovforslag.

Bendt Bendtsen (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter, at der nu bliver en lovhjemmel til lade andre end Flygtningehjælpen stå for undervisningen af den del, der nu er tilbage. Vi har jo allerede gjort det, der skulle til, for de nye, der kommer hertil.

Hvad angår en ophævelse af revisionsbestemmelsen, må man jo huske på, at formålet med en revisionsbestemmelse er at sikre, at Folketinget efter en årrække vurderer, om den lovgivning, som er vedtaget, har fungeret tilfredsstillende i praksis.

Det er vores opfattelse, at det har den på nogle punkter, men ikke alle. Jeg vil her særlig fremhæve reglerne om optagelse af asylansøgere fingeraftryk. Det har i høj grad lettet arbejdet med at opklare sager om dobbeltansøgninger, falsk identitet, tidligere begået kriminalitet m.v.

Det Konservative Folkeparti kan derfor også støtte, at disse regler for optagelse af fingeraftryk bliver overført på personfotografier. Det må være i alles interesse, at svindel med asylansøgninger, det være sig af den ene eller den anden art, bekæmpes så effektivt som muligt. Vi støtter generelt en hurtig og mere effektiv sagsbehandling i det offentlige såvel her som på andre områder.

Med hensyn til de bestemmelser, der er om Dansk Flygtningehjælp – det her lovforslag er på flere områder et opsamlingsheat – vil jeg sige, at vi er betinget positive i dag over for det her lovforslag, men vi mener stadig væk ikke, at Dansk Flygtningehjælp bør have sæde i Flygtningeævnet, og jeg mener heller ikke, at Dansk Flygtningehjælp burde være til stede i lufthavne, ved grænseovergange eller lignende, hvis der er tale om en ansøgning, som umiddelbart kan afvises. Jeg ved ikke, om det er, fordi Dansk Flygtningehjælp har mistet så meget terren, at man lader den have det her område.