

kommer ind og drøfter det, der er indholdet i de enkelte paragraffer.

Dagen i dag har mere været brugt til en forhåbentlig afslutning på den debat, der blot har bidraget til at piske stemningen op. Nu er vi kommet til det hårde arbejde. Det håber jeg folketingsmedlemmerne vil tage lige så aktivt del i, som de har gjort i debatten i dag. Efterretningsområdet er for vigtigt til at blive et stridens æble i den politiske debat. Det burde vi kunne samles om, al den stund regeringen og heldigvis et meget stort flertal med regeringen mener, at vi også i dag har brug for en efterretningstjeneste, og også uden at en kold krig er på vej ind i næste årtusind. Vi har brug for en efterretningstjeneste, der i fremtiden er sikret en større åbenhed i arbejdet og med sikkerhed for den demokratiske kontrol. Det skylder vi efterretningstjenesten. Det er vi på vej til at skabe grundlaget for i det udvalg, vi har nedsat. Nu må vi have lagt historien bag os, og det sker bedst inden for rammerne af en retssikkerhedsmæssigt ordentlig undersøgelse.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg deler fuldstændig justitsministerens ønske om, at den undersøgelse, som vi skal lave, skal være en undersøgelse, som kommer til bunds, som ikke efterlader en række ubesvarede spørgsmål, og som derfor også kan sætte et punktum for en periode i den danske historie.

Når det så er sagt, så er det jo lige præcis derfor, at vi er meget optaget af, at denne her undersøgelse virkelig kommer til bunds, og der bliver vi nødt til at sige til ministeren, at vi har nogle erfaringer, som vi er meget lidt stolte af. Vi har erfaring fra Nørrebro-undersøgelsen, hvor der blev lavet et kommissorium, og der blev lavet en undersøgelse med et resultat, og den dag, resultatet lå på bordet, blev der råbt »skyd efter benene«, og så måtte man lave en ny undersøgelse.

Vi har også erfaring med en undersøgelse af efterretningstjenesterne. Jeg synes i øvrigt, det er underligt, at den borgerlige fløj ikke har nævnt det, for der har jo tidligere i Danmark været en undersøgelse af efterretningstjenesterne, uden at de gik rabundus, nemlig undersøgelsen af Forsvarets Efterretningstjeneste i slutningen af 1970'erne.

Der vil jeg godt bare helt kort læse op, hvad der står i indledningen til kommissionens anden beretning. Det lyder nemlig sådan her:

»Undersøgelsens foreløbige resultat forelå den 1. december 1977 i form af en beretning til Justitsministeriet. Ved skrivelse af 2. januar 1978 bekræftede Justitsministeriet den af 29. december 1977 fremsatte anmodning til Kommissionsdomstolen om i anledning af fremkomne nye oplysninger at fortsætte den i medfør af kommissoriet af 13. juni 1977 iværksatte undersøgelse.«

Det lød vældig kryptisk, men det, det var et udtryk for, var, at ganske få dage efter at Kommissionsdomstolen var kommet med sin beretning, kom der nye oplysninger frem med det resultat, at den beretning, der kom den 1. december 1977, måtte suppleres med en ny beretning, der kom den 30. maj 1978.

Det er derfor, vi er så interesseret i at sige, at vi ikke ønsker at lave en undersøgelse, hvor vi risikerer at bruge 2 år og skatteydernes penge på virkelig at lave et eller andet, og i det øjeblik, det kommer frem, bliver der råbt »skyd efter benene«, og så skal vi i gang med et nyt projekt. Det er derfor, vi håber, at justitsministeren i de forhandlinger, der skal være, vil være meget, meget optaget af at lytte til de argumenter, vi har for, hvordan man kan undgå at komme i den situation, for vi har faktisk nogle temmelig præcise ideer om, hvor der måske ligger nogle sager, som på et senere tidspunkt kan poppe op i aviserne, og hvordan en undersøgelse i sin tilrettelæggelse kan tage højde for det, sådan at vi kan få én samlet undersøgelse med et resultat, der ikke skal suppleres af nye undersøgelser.

Tom Behnke (FP):

Det var dog opløftende efter så lang en debat at kunne konstatere, at også hr. Søren Søndergaard er imod, at der bliver en undersøgelse, og det er vi i Fremskridtspartiet glade for at kunne konstatere.

Hr. Søren Søndergaard sagde jo selv, at der ingen undersøgelse skulle være, hvis det er sådan, at når undersøgelsesresultatet forelå, var der en eller anden, der råbte »skyd efter benene«, og så kunne man starte forfra.

Det er jo et faktum, og det er i virkeligheden det, som vi er flere der har forsøgt at understrege i løbet af dagen i dag, at en sådan undersøgelse aldrig vil slutte. Der vil altid være nogle, der lige kommer i tanker om noget, som ikke var med i den ene eller den anden rapport, og så kan man starte forfra igen, og nye undersøgelser og nye millioner af skatteydernes penge skal bruges til yderligere undersøgelse.