

ikke kunne udelukkes, at en historisk undersøgelse vil kunne indeholde belastende oplysninger, der vil give anledning til offentlig skandalisering af enkeltpersoner, eller at der eventuelt efterfølgende vil komme et retligt efterspil. Derfor er det afgørende, at de forhold er afklaret på forhånd.

Noget andet er, at der inden for rammerne af den kommissionsundersøgelse, som regeringen har foreslået, vil kunne knyttes historikerbi-stand til undersøgelsen, jf. lovforslagets § 4, stk. 4. I medfør af denne bestemmelse vil undersøgelseskommissionen f.eks. have mulighed for at anmode historikere fra vore læreanstalter om at udarbejde redegørelser til brug for undersøgelsen.

I øvrigt vil et af kommissionens medlemmer meget vel kunne være en historiker. Det afgør universiteternes rektorforsamling.

Som forslaget er udformet, vil undersøgelsen således i høj grad kunne inddrage historisk sagskundskab og det historiske perspektiv, som bør være med, når man skal bedømme forhold, der ligger inden for den undersøgte periode, specielt jo mest det, der ligger langt tilbage i tiden.

I den almindelige debat har det været fremme, både i den offentlige debat, og det har vel også sneget sig ind her i debatten i salen i dag, at man skulle bruge sådan en undersøgelse til at afsløre de nyttige idioter.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil de aktiviteter af efterretningsmæssig interesse, der har fundet sted i politiske miljøer, have betydning for kommissionsundersøgelsen, i det omfang aktiviteter af denne art eller mistanke herom er indgået i grundlaget for efterretningstjenestens virksomhed.

Det er derimod ikke et selvstændigt formål med undersøgelsen at afdække aktiviteter på de politiske yderfløje. Det mener jeg anstændigvis heller ikke man bør gøre. Det kan ikke være en justitsministers opgave at iværksætte en undersøgelse med det erklærede formål at fælde moralsk dom over personer for, hvad der hændte i en svunden tid.

Spørgsmålet om Forsvarets Efterretningstjeneste har ikke indgået så meget i debatten her i dag, men hr. Jann Sjursen tog det op her til slut. Jeg synes, vi skal tage tingene i den rigtige rækkefølge. Som justitsminister har jeg ansvar for, at oplysninger, der rejser spørgsmål om, hvorvidt myndigheder inden for mit ressortområde har overholdt centrale regler, bliver undersøgt

og afklaret. Det er det, jeg har taget initiativ til med det foreliggende lovforslag.

Som bekendt har forsvarsministeren iværksat en auditørundersøgelse af nogle forhold inden for Forsvarets Efterretningstjeneste. Når resultatet af denne undersøgelse foreligger, vil der blive taget stilling til det. Men uanset hvad der sker på dette punkt, kan der være grund til at rydde nogle misforståelser af vejen.

Flere indlæg synes at bygge på den opfattelse, at det foreliggende lovforslag slet ikke omfatter Forsvarets Efterretningstjeneste og for den sags skyld andre, som Politiets Efterretningstjeneste har haft samarbejde med. Det er ikke rigtigt.

Jeg vil gerne slå fast, at i det omfang, der har været samarbejdsrelationer mellem PET og andre på det politiske område, det være sig AIC eller FE eller Firmaet, som også har været fremme i den offentlige debat, ja, så vil det samarbejde være omfattet af den foreslåede kommissionsundersøgelse. Rejser sådanne samarbejdsrelationer spørgsmål om PET's efterlevelse af regler og retningslinjer, vil det således blive belyst i undersøgelsen.

Sammenfattende mener jeg, at der er et reelt behov for en undersøgelse. Det er der også af hensyn til efterretningstjenesten i dag. Det behov er kun blevet yderligere bestyrket efter oplysninger om, hvad der er indeholdt i daværende justitsminister Knud Thestrups dagsbogsoptegnelser.

Det er endvidere min opfattelse, at det foreliggende lovforslag giver den rigtige ramme om den undersøgelse, vi har brug for, nemlig en retlig orienteret undersøgelse af PET's virksomhed på det politiske område, der både er grundig, retssikkerhedsmæssigt betryggende, samtidig med at hensynet til Efterretningstjenestens fremtidige virkemuligheder tilgodeses. Lovforslaget er dermed et godt udgangspunkt for de videre drøftelser, vi nu skal have med hinanden.

Som jeg tidligere har tilkendegivet, er jeg åben over for også at imødekomme de synspunkter, der har været fremme om, at undersøgelsen skulle udvides i bagudgående retning tilbage til f.eks. 1945, således at PET's virksomhed på det politiske område i hele efterkrigs-tiden bliver omfattet af undersøgelsen.

Med disse ord ser jeg frem til en god og konstruktiv behandling af lovforslaget, når det nu kommer i Retsudvalget. Så kan det være, at krudtrøgen sænker sig, så kan det være, at vi