

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det er spændende, hvor debatten skal føre hen. Svaret er ja.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jo, men hvis vi er enige om, at efterretnings-tjenesten skal overholde landets love og de retningslinjer, der er lavet, og der så kommer mistanker, påstande om, at de ikke gør det, hvordan afklarer man så den situation? Hvad er hr. Tom Behnkes forslag?

Jeg kunne let se en løsning, som kunne løse alle hr. Tom Behnkes problemer, nemlig at man for den sags skyld tog det forslag, regeringen havde lavet, og så fjernede man den paragraf, hvori der står, at rapporten skal offentliggøres; den skulle bare overleveres til justitsministeren eller til Kontroludvalget til eventuel videre bearbejdning. Så ville alle de skadevirkninger, hr. Tom Behnke nævner, være væk.

Så hvis det virkelig er sådan, at hr. Tom Behnke mener, at Efterretningstjenesten også skal overholde love og regler, hvad gør man så, når der foreligger mistanke om det modsatte, og hvorfor kan man ikke lave sådan en undersøgelse og så bare lade være med at offentliggøre den, ud fra hr. Tom Behnkes synspunkt?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Naturligvis skal der være retningslinjer, naturligvis skal de retningslinjer overholdes. Vi kan her i Folketinget diskutere, om man skal justere de retningslinjer. Naturligvis vil det være sådan, at i det øjeblik man finder ud af, at der er foregået noget, som ikke burde være foregået, så er der en minister, som har ansvaret for den efterretningstjeneste, vi har. Det er justitsministeren, når vi taler Politiets Efterretningstjeneste, der har ansvaret for, at den efterretnings-tjeneste overholder sine forpligtelser og gør det, som den skal gøre.

Det, vi diskuterer i øjeblikket, er en historisk begivenhed, der er sket. Den nuværende justitsminister har ikke noget med det at gøre. Det ville være helt urimeligt, at man gik ind og sagde, at Politiets Efterretningstjeneste har gjort noget, som den ikke burde have gjort. At den nuværende justitsminister måtte tage ansvaret for det, ville være urimeligt.

Det ville også være urimeligt, at den nuværende ledelse i Politiets Efterretningstjeneste

skulle tage ansvaret for, hvad der er sket tidligere, og på den måde er det min opfattelse, at det, der er sket, er sket. Det, der er sket, ved vi alle sammen mere eller mindre med sikkerhed at det skete, og sådan var det.

Derfor er det min opfattelse, at det ikke nytter noget, at det ikke fører til noget at lave en undersøgelse.

**Jann Sjursen (KRF):**

Dagbladet Politiken skrev i en leder den 1. november, at justitsminister Frank Jensen efterhånden nærmer sig et mesterskab i krumspring, når det gælder PET-undersøgelser.

Nu skal der ikke fra denne talerstol eller fra min side uddeles medaljer i denne sammenhæng, men det er da i hvert fald ikke for meget sagt, at regeringens lovforslag ikke har haft den letteste gang på Jorden. Det skyldes ikke kun regeringen, vil jeg godt sige, men også, at det jo er en svær sag.

Politiets Efterretningstjeneste fremlagde i foråret en redegørelse om sig selv. Den tog vi fra Kristeligt Folkepartis side til efterretning, og vi bifaldt i øvrigt regeringens beslutning om at nedsætte en arbejdsgruppe, der skulle se på et samlet regelgrundlag for Politiets Efterretningstjeneste.

Vi stillede altså ikke op i det kor, der krævede en undersøgelse, men siden da, må jeg sige, er der unægtelig sket meget. Derfor mener Kristeligt Folkeparti, at tiden nu er inde til, at vi får gjort rent bord. Det er utåleligt at se på, at Politiets Efterretningstjeneste skal trækkes igennem sølet og regeringen med den, i takt med at diverse notater og oplysninger dukker op og rejser nye spørgsmål om PET's virksomhed.

Jeg vil gerne understrege, at for Kristeligt Folkeparti er det helt nødvendigt, at vi har en efterretningstjeneste, som har mulighed for at afsløre samfundsomstyrtende virksomhed. Og som de seneste måneders debat og afsløringer også har vist, har vi god grund til at antage, at ekstreme kræfter – især har det været fremme på venstrefløjen – har haft sådanne tanker, som man godt kunne karakterisere som inkluderende samfundsomstyrtende virksomhed. Og det er noget, som vi i høj grad mener der er behov for at få frem i dagens lys.

Det er vigtigt, at efterretningstjenesterne nyder befolkningens tillid, og med den seneste tids afsløringer in mente er det, som jeg sagde, nødvendigt, at vi nu får gjort rent bord på om-