

der sættes spørgsmålstegn ved, om der er sket noget, som ikke er korrekt, og at justitsministeren derefter beder PET om en redegørelse for det? Og at den redegørelse så går den ind i den almindelige diskussion her, og at der i forbindelse med den diskussion plus det arbejde, der foregår i det udvalg, som justitsministeren har nedsat, kommer to dokumenter frem i august, og at det første, justitsministeren så gør, er at sige, at så må vi have en uvildig undersøgelse?

Er det ikke det, der er situationen?

Alt det andet, man forsøger at mudre op for at skabe et billede af, at det, regeringen gør, er rent kaos, strider imod det historiske forløb.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg hæfter mig ved, at hr. Søren Søndergaard synes, det er godt, at der kommer en undersøgelse. Det synes jeg er interessant at høre, for det er jo ikke så længe siden, jeg hørte hr. Søren Søndergaard sige, at der absolut ikke skulle være noget som helst.

Men undersøgelseskommissionens sammensætning sagde hr. Søren Søndergaard ikke er stor nok til, at der kan komme ordentlig spændvidde i den. Og hvad mener hr. Søren Søndergaard egentlig med dét? Er det politisk spændvidde? Skal vi have et minifolketing til at sidde i den undersøgelseskommission, eller skal vi bare have flere medlemmer i den end de tre, der er foreslået her?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg sige, at man med god ret kan diskutere, om en række af de opgaver, der ligger i efterretningstjenesten, og som bliver udført af efterretningstjenesten, ikke burde ligge i det normale politi?

Jeg har flere gange, også i denne debat, sagt, at kriminalitet er kriminalitet, og at jeg ikke mener, at man bare kan sige: Det var politisk, og derfor skal vi slippe billigere, eller et eller andet i den retning. Og politiets opgave er altså at efterforske kriminalitet.

Så det, at man kan diskutere, hvor de opgaver, der ligger i efterretningstjenesten, skal ligge, er ikke et argument for, at kriminelle skal have lov til at gå fri.

Og vi må konstatere, at vi har nogle uheldige erfaringer med særlige efterretningsorganisationer, bl.a. den efterretningsorganisation, som sad på Københavns Politigård før krigen, og

som lavede et register over venstreorienterede, som den afleverede til besættelsesmagten, da den kom – ja, den afleverede faktisk flere navne, end besættelsesmagten bad om.

Så det er klart, at der er en diskussion dér. Men at kriminalitet også skal bekæmpes hos folk, der kalder sig politiske, er vi fuldstændig enige om.

Så vil jeg sige til hr. Jacob Buksti: Vi er altså uenige om forløbet; det må jeg erkende. Men jeg er sådan set villig til fuldstændig at undlade at gå ind i forløbet fra den 1. marts og frem til nu, hvis vi bare kan blive enige om, hvordan vi laver den undersøgelse.

Så lad os prøve at blive enige om det, så skal jeg love ikke at gå ind i det forløb mere; det vil i hvert fald være et godt skridt fra vores side.

Til fru Elisabeth Arnold: Jeg husker ikke, at jeg på noget tidspunkt har sagt, at jeg ikke gik ind for nogen undersøgelse overhovedet; det må jeg indrømme. Det vil jeg i hvert fald gerne have udleveret en båndafskrift af eller et eller andet i den retning, for jeg husker det ikke. Men jeg vil sige til fru Elisabeth Arnold, at det er da afgørende for os, at der kommer folk med forskellige erfaringer i den undersøgelse, og det er fru Elisabeth Arnold vel fuldstændig enig i.

Og jeg er næsten helt ked af, at det er mig, der skal bringe det på bane, men f.eks. synes vi da, at spørgsmålet om ligestilling og kønskriteriet er væsentligt. Og vi synes f.eks. også, det er væsentligt, at det bliver en undersøgelse, hvor der ikke bliver udpeget tre, som ikke har nogen som helst erfaring om det, der er foregået, fordi de er meget unge, eller som på anden måde har en ensidig erfaring. Det er det, der er vores udgangspunkt.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter fru Elisabeth Arnold.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Søren Søndergaard svarer ikke på det, der bliver spurgt om, for jeg har spurgt om to klare ting, og jeg har ikke fået svar på nogen af dem.

For det første: Mener Enhedslisten, at der i Danmark skal være en efterretningstjeneste? Og det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man skal flytte lidt rundt på nogle opgaver, og om nogle af de ting, som efterretningstjenesten i dag varetager, skal placeres hos politiet i øvrigt; det er et spørgsmål om, hvorvidt Enhedslisten