

Nu hørte jeg hr. Holger K. Nielsen i et af sine første indlæg sige, at det norske system var godt, fordi den yderste højrefløj og den yderste venstrefløj var repræsenteret. De ord blev faktisk brugt. Jeg vil gerne spørge, om hr. Holger K. Nielsen mener, at det borger for kvaliteten af en sådan undersøgelseskommission, hvis man f.eks. anbringer Benito Scocozza og Johnny Hansen som to af medlemmerne af den. Er det sådan, vi skal lege, at vi altså får fløjpolitikere ind, som skal sidde og være med til at bedømme disse ting for at skabe troværdighed ifølge hr. Holger K. Niensens synspunkter?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal også bede hr. Duetoft om at slappe lidt af. Der er ingen, der har foreslået hverken Johnny Hansen eller Benito Scocozza. I Norge var der tale om personer, som der var bred tillid til fra alle sider, og som gav en sikkerhed for, at alle havde tillid til, at sagen blev undersøgt til bunds. Det er ikke det samme som et minifolketing, som fru Elisabeth Arnold sagde før. Der er tale om, at der, som jeg sagde, er bred tillid i offentligheden, blandt partierne her i Folketinget, blandt politikerne til, at det her bliver gjort ordentligt.

Der er tale om en efter min mening ganske vanskelig undersøgelse, hvor man skal ned i dokumenter, man skal ned i arkiver, man skal foretage forhør, og man skal virkelig undersøge, hvad der er sket. Det gjorde man i Norge. Lundkommissionen gjorde disse ting, havde kompetencen til det, havde evnen og viljen, og der var bred enighed. Hele det norske Storting stod bag, stort set. I offentligheden var der bred enighed om, at der var gjort et fremragende stykke arbejde, samtidig med at historikere også gik i gang med at se på disse ting.

Lad mig gentage: Den norske undersøgelse har ikke ødelagt hverken det norske samfund eller det norske efterretningsvæsen, overhovedet ikke. Tværtimod har den skabt større tillid i befolkningen til det norske efterretningsvæsen, fordi man godt kan se, at det kan være nødvendigt, at man har et efterretningsvæsen. Men man skal også have tillid til, at det foregår på demokratisk forsvarlige præmisser. Det sikrede den norske undersøgelse, så de dér mærkværdige antydninger om, hvem jeg kunne forestille mig kom med i denne kommission, vil jeg godt bede mig fritaget for.

Vi har et seriøst ønske om at få denne undersøgelse – i modsætning til hr. Duetoft, kan jeg forstå. Vi har et seriøst ønske om det. Vi mener, det er vigtigt, og derfor er jeg også villig til at forhandle med regeringen om, hvordan det kan komme til at foregå på en måde, så der sker det, som statsministeren sagde: Hver en sten bliver vendt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg troede, jeg havde forstået hr. Holger K. Nielsen korrekt, men så kom fru Birthe Rønn Hornbech og forskellige andre herop, og så kom jeg i tvivl, så derfor bliver jeg nu nødt til at få det bekræftet.

Når hr. Holger K. Nielsen snakker pænt om den norske model, ligger der vel også deri, at hr. Holger K. Nielsen er en stor tilhænger af, at man også laver en historisk undersøgelse, at der f.eks. kan være historikere som følgegruppe, og så er det, jeg vil spørge hr. Holger K. Nielsen:

Mener hr. Holger K. Nielsen så, det skal være sådan, at disse historikere kun må undersøge ting på højrefløjen, eller mener hr. Holger K. Nielsen, at de også kan undersøge lige så meget på venstrefløjen?

Hvis hr. Holger K. Nielsen mener det sidste, er det så hr. Holger K. Niensens konklusion, at en sådan undersøgelse vil bringe alt frem, om hvad der er foregået både på højrefløjen og på venstrefløjen, og dermed som undersøgelse vil give et, måske ikke dækkende, men i hvert fald godt udgangspunkt for at diskutere, hvad der er sket i den periode?

Det er bare for at være sikker på, at jeg har forstået hr. Holger K. Nielsen korrekt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes, det var meget vigtigt, at i Norge var der både en historisk undersøgelse og en undersøgelse foretaget af Lundkommissionen, den såkaldte undersøgelseskommission, hvor man havde et juridisk sigte. De to ting supplerede hinanden ganske fint, synes jeg. Jeg kan forstå, at der også her i Danmark er en interesse i at få en historisk undersøgelse, der går tilbage til 1945. Den støtter vi fuldstændigt.

Men jeg vil sige, at den ikke kan stå alene. Der er formentlig ting, de ikke kan komme frem til, men der kan også være en sund konkurrence, om jeg så må sige, mellem de to undersøgel-