

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal ikke kommentere ham den tidligere KAK'er, Mikkel Plum.

Til spørgsmålet fra De Radikale om, hvorfor vi er utilfredse med konstruktionen omkring sammensætningen af udvalget, vil jeg sige, at jeg tror, der ligger et problem, når man beder instanser uden for Folketinget udpege hver én person. Så er der en stor fare for, at det bliver konsensuspersoner, man udelukkende udpeger, nogle, som man kan blive enige om, og efter vores mening er det utrolig vigtigt, at man i denne kommission har nogle mennesker, som vi også har tillid til virkelig er villige til at grave dybt og tage de konflikter, der skal tages med PET om udvælgelse af dokumenter og om at grave de ting frem, der skal graves frem.

Her er der det problem, at det fuldstændig afhænger af, hvem der sidder i udvalget. I Norge var der en generel tillid til de personer, der sad i det. Der var folk fra den yderste venstrefløj og folk fra den yderste højrefløj, og alle havde tillid til, at disse personer var i stand til at gennemføre en ordentlig undersøgelse.

Som det ligger i øjeblikket, køber vi katten i sækken. Vi aner ikke, hvem der kommer til at stå for undersøgelsen. Det kan vi måske snakke os frem til en løsning af på en eller anden måde; der er forskellige modeller til det. Jeg har selv nogle ideer, som jeg håber, vi kan snakke med regeringen om efter førstebehandlingen, men som det er nu, er det altså forholdsvis utilfredsstillende, hvis man får en undersøgelseskommission, der består af tre personer, der er konsensuspersoner, og som ikke er villige til og virkelig evner at gå til bunds i det her.

Så til hr. Jacob Buksti, der har vældig travlt med at finde selvmodsigelser i, hvad vi har sagt. Hr. Jacob Buksti leder, og han er velkommen til at lede videre, men han finder ikke noget. Vi har hele tiden sagt, at vi ønsker en undersøgelse med det, man kan kalde et juridisk sigte. Når man laver en sådan undersøgelse, skal der naturligvis også være mulighed for, at der kan placeres et ansvar. Det foreslog vi i vores beslutningsforslag, og derfor er vi også uenige med de borgerlige i, at der bare skal være en historisk undersøgelse.

Er det sivet ind? Vi er uenige med de borgerlige i, at der bare skal være en historisk undersøgelse. Vi skal have en såkaldt retlig undersøgelse.

Det, jeg så siger, er, at problemet i regeringens forslag er, at det er konstrueret sådan, at

fordi der kan være en risiko for straffesager, retlig forfølgelse, er der nogle store begrænsninger på, hvad man er forpligtet til at udtale sig om.

Jeg tror godt, vi kan finde en løsning på det problem, for der er jo nogle forældelsesfrister, der også gør sig gældende. Meget af det her er ting, der foregik for 10, 15 eller 20 år siden, og derfor er det en fuldstændig tosset diskussion at tage, hvis det ikke er muligt at placere et juridisk ansvar for ting, der er forældede, om jeg så må sige.

Så derfor tager jeg det helt, helt afslappet. Jeg synes, hr. Buksti skulle tage det helt, helt afslappet og så spørge sig selv, om det ikke er vigtigt, at vi får en ordentlig undersøgelse. Og skal vi så ikke få en form, hvor vi tager hensyn til begge ting: at det bliver gjort ordentligt, at vi kan få mulighed for at afhøre de folk, der skal afhøres, samtidig med at vi tager hensyn til de retsikkerhedsmæssige ting, der skal tages hensyn til?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg tror, det er forstået, at det er en undersøgelse, som SF ønsker. Men spørgsmålet til SF's ordfører er: Hvad er det, man egentlig forventer, at der vil komme frem, når man laver en undersøgelse?

Jeg kan også godt line en masse eksempler op på, hvad jeg tror, der vil komme frem, men det er jo ting, som vi allerede ved i forvejen. Dybest set ved vi vel alle, hvad det er, der er foregået, så hvad er det, en undersøgelse skal afdække? Skal den bare bekræfte, at alt det, vi alle sammen i virkeligheden har gået og vidst, var det, der foregik, og hvis det er det eneste formål, er det så ikke lidt spild af tid?

Så siger hr. Holger K. Nielsen, at vi ikke skal drage enkeltpersoner til ansvar. Det er ikke det, SF er ude efter, det er ikke enkeltpersoner, der sådan skal op og stege. Hvad er det så, man ønsker? Hvad skal en juridisk undersøgelse så munde ud i? Skal den bare være juridisk, fordi ordet juridisk lyder bedre end historisk? Det er væsentlige spørgsmål, som jeg ikke synes SF nåede ind på i sin ordførertale.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at i denne debat om efterretnings tjenester eller -væsener er jeg enig med dem, der har været oppe og tale