

grænsninger i mulighederne for at få tingene frem. Det er der i dette lovforslag.

Hvis regeringen er enig med os i, at det er uhensigtsmæssigt, at der er disse begrænsninger, hvis regeringen mener, at der naturligvis også skal være nogle retsmæssige hensyn – o.k., så lad os diskutere det, og lad os så se på, hvordan vi kan få løst begge disse problemer, for det første at få en ordentlig undersøgelse og for det andet selvfølgelig også at kunne leve op til nogle almindelige retssikkerhedsmæssige ting.

Vi synes som sagt, det er godt, at der kommer en undersøgelse, men vi er ikke tilfredse med lovforslaget. Vi regner med, at der kan komme en forhandling mellem regeringen og venstrefløjens om en forbedring af det eksisterende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hr. Holger K. Nielsen nævnte en tilfældig bog, der udkommer i morgen. Den skulle ikke danne grundlag for noget. Nu har denne tilfældige bog jo været omtalt mange gange her i formiddag, og den, der tænkes på, er Mikkel Plums »Bombardér hovedkvarteret – Hvad venstrefløjens sagde, skrev og bedrev fra Stalins død til efter Murens fald«.

Naturligvis skal en undersøgelse ikke foregå på grundlag af nogle bøger, men den bekendelseslitteratur, der kommer i denne tid, er jo meget interessant, og jeg synes, det sætter det meget godt i perspektiv, at man lige minder om, hvad Preben Wilhjelms sagde i 1983 i et interview, der hed: »Tværs igennem lov til sejr«:

»Jeg har aldrig lanceret noget ukrænkeligt princip, der hed lovlydighed. Jeg har stort set hele mit liv lanceret det modsatte« – altså det modsatte af lovlydighed – »og selv praktiseret det mange gange. Jeg har lavet masser af ulovligheder.«

Ja, jeg behøver vel ikke kommentere det. Jeg kan godt forstå, at venstrefløjens i formiddags har haft forfærdelig travlt med at hvidvaske sig selv. Det er jo ikke sjovt at blive taget på ordet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

I Det Radikale Venstre er vi helt enige med Socialistisk Folkeparti i, at vi skal have en undersøgelse, og vi er også enige med SF i, at den skal være uvildig. Det skal altså gøres på en måde, så man ikke kan mistænke de folk, som

gennemfører undersøgelsen, for at have interesse, som kan blive plejet på en ubehagelig måde i forbindelse med undersøgelsen.

Derfor forstår jeg ikke rigtig, at hr. Holger K. Nielsen er så afvisende over for det forslag, som ligger her, for det er jo personer, som bliver udepeget udefra af nogle bestemte organisationer – Advokatrådet, Rektorkollegiet osv. – hvilket skulle betyde, at de pågældende personer er fuldstændig uvildige. Hvad er det, der gør, at hr. Holger K. Nielsen ikke er tilfreds med den konstruktion, der er opridset i L 65?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har tidligere i dag henvist til det beslutningsforslag, B 36, som Socialistisk Folkeparti fremsatte den 22. april i år, og som var til første behandling den 3. juni i år, og hvor der står i bemærkningerne:

»På den baggrund foreslås det, at der skal gennemføres en uafhængig undersøgelse af PET's aktiviteter, eksempelvis i form af en kommissionsundersøgelse.« Og videre: »Undersøgelsen skal bl.a. afdække, om der er sket lovbrud, herunder om der er sket ulovlig registrering, og om der er foretaget tjenestestriddige handlinger.« Og videre: »Såfremt der i forbindelse med undersøgelsen fremkommer informationer, som giver begrundet mistanke om, at der er sket lovbrud, skal den gruppe, som forestår undersøgelsen, kunne kræve sagen rejst som straffesag eventuelt for lukkede døre efter sædvanlige retsregler.«

Så vil jeg gerne spørge hr. Holger K. Nielsen, om ikke dette beslutningsforslag, som er fremsat af SF den 22. april, fuldstændig og totalt svarer til det lovforslag, som vi har til behandling her i dag, og hvis det ikke gør det, om hr. Holger K. Nielsen så vil forklare, hvori modstriden består. Det var punkt et.

Og punkt to: Hvad er det, der har fået hr. Holger K. Nielsen til nu at give generel amnesti, når der her i dette B 36 trues med bål og brand mod alle dem, som har haft fingrene i nærheden af det her, hvis det i øvrigt er gået galt? Hvad er det, der er sket, som har gjort, at hr. Holger K. Nielsen nu faktisk har en helt anden opfattelse end den, hr. Holger K. Nielsen havde fra starten, og som gør, at det er en lille smule svært for os andre egentlig at finde ud af, hvor hr. Holger K. Nielsen vil hen, og hvor hr. Holger K. Nielsen i øvrigt er?