

folk, bare fordi man er uenig med dem, bare fordi de har en anden holdning end flertallet. Det er det, som Venstre og De Konservative forsvare, og ikke andet.

Må jeg så have lov til at få et svar på spørgsmålet om det, der står i Jyllands-Posten i dag? Mon ikke det er dér, vi skal finde årsagen til, at registreringerne – også på trods af en rege-
ringserklæring – er fortsat? At man nede i NATO havde besluttet, at kommunister skulle registreres; uanset hvad de lavede, skulle de bare registreres.

Og så forventer jeg at få et svar fra fru Pia Kjærsgaard enten nu eller i ordførertalen, for enten bliver der rejst en tiltale imod os, eller også bliver der givet en undskyldning.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jann Sjursen for en sidste kort bemærkning og derefter hr. Bendt Bendtsen for en afrunding.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Da hr. Bendt Bendtsen sidst havde ordet, var det ham meget magtpåliggende at understrege, at Det Konservative Folkeparti fortsat ønsker det hemmelige politis og forsvarrets efterretningstjenester, og det er vi jo fra Kristeligt Folkepartis side 100 pct. enig i.

Derfor vil mit spørgsmål til hr. Bendt Bendtsen nu og her være, om han i modsætning til mig her i debatten i dag og fra denne talerstol har hørt, at der skulle være nogen, der ikke fortsat ønskede hemmelige efterretningsvæsener.

Det synes jeg da er lidt interessant også for at få lidt proportioner i debatten og også for at få sporet debatten ind på det, den i virkeligheden drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Til fru Line Barfod, der spurgte ,om PET skal overvåge konflikter. Ja, hvis man brænder ting af, hvis man skærer dæk op, hvis man smadrer vinduer og lignende, så er det da PET's opgave at overvåge det. Og jeg er da nødt til at sige, selv om jeg forstår, at fru Line Barfod og Enhedslisten har stor sympati for den flok rød-
der, der befinder sig på Nørrebro, at når de laver ballade engang imellem, er det PET's opgave at overvåge, at vi ikke får en 18. maj én gang til.

Det er den konservative holdning, og det besvarer jo netop spørgsmålet fra hr. Jann Sjursen, når han spørger om, hvad venstrefløjen vil. Venstrefløjen vil jo smadre PET, så man ikke kan få de oplysninger på de givne tidspunkter.

Fru Elisabeth Arnold siger, at De Radikale mener sådan og sådan, og nu skulle De Konservative tænke sig om. Jeg er nødt til at sige, at hvis Det Radikale Venstre ikke løber sidelæns med den yderste venstrefløj her i salen, så må jeg jo på regeringens vegne konkludere, at så er der ikke flertal for det lovforslag, der er fremsat af regeringen. Det er der ikke. Og det har vi det ikke skidt med i Det Konservative Folkeparti. Så kan vi sige det på samme måde som Venstre: Vi deltager gerne i begravelsen af det her lovforslag.

Og så til sidst med hensyn til hr. Frank Aaen og konklusionerne: Jeg bliver aldrig enig med hr. Frank Aaen, så er det ligegyldigt, om jeg får 27 korte bemærkninger.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.10

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges

Holger K. Nielsen (SF):

Det var jo sådan en til tider ganske barsk debat, der var her i Folketingssalen i formiddag. Der var sådan et anstrøg fra den kolde krigs tid i tonefaldet, især fra højrefløjens side.

Jeg synes egentlig, det er udmærket, at de her ting kommer frem. Hvis der er så mange opgør, som højrefløjen vil have, i forhold til venstrefløjen, så synes jeg, det er i orden. Men ville det så ikke være praktisk, at det kommer frem under ordentlige præmisser og ikke på baggrund af en eller anden tilfældig bog, der skal udkomme i morgen, eller på baggrund af tv-udsendelser eller på baggrund af avisartikler? Er det så ikke i alles interesse både de borgerliges, regeringens og i vores, at det her kommer til at foregå