

Men det er simpelt hen kvalmende at høre fru Line Barfod heroppe stille spørgsmålet, om det er en eller anden fredelig demonstration ude på Slotspladsen. Nej, må jeg så sige og spørge, om ikke hr. Bendtsen er enig med mig: Det drejer sig om voldelige autonome, det drejer sig om SAP'ere og KAP'ere og revolutionære og DKP'ere, det, der er Enhedslistens autonome bagland – så er det skåret ud i pap – det, der er regeringens parlamentariske grundlag. Det er det, der er sagen i dag, og ikke så meget det, som er følgerne efter den kolde krig. Er det så hermed sagt, så det er cementeret? Jeg synes simpelt hen, det er hykleri, hvad man hører fra venstrefløjen heroppefra.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Der er ikke grænser for, hvilke korte bemærkninger jeg også gerne ville komme med til venstrefløjen i den her debat, men det bliver jo deres tur til at få ordet, efterhånden som vi når frem, og så må vi jo tage debatten dér.

Med hensyn til hr. Bendt Bendtsens indlæg kan jeg forstå, at Det Konservative Folkeparti godt vil være med til en undersøgelse. Den skal bare ikke være så smal, den skal være noget bredere. Og bredere – så er det vel også, at det smalle er med i det brede spektrum, eller hvad? Eller er det noget helt andet, Det Konservative Folkeparti vil?

Det, jeg egentlig vil spørge hr. Bendt Bendtsen om, er, om ikke det er risikabelt, at Det Konservative Folkeparti begynder at bløde op på sin holdning på det her punkt og siger: Jo, en historisk undersøgelse, måske. Er det ikke et faktum, at den socialistiske del af Folketinget på intet tidspunkt vil blive mættet? Uanset hvor mange undersøgelser der bliver lavet, så vil man fra socialistisk side blive ved med at kræve mere og mere og flere og flere undersøgelser for på den måde at stække Politiets Efterretningstjeneste. Og dermed vil jeg spørge, om ikke Det Konservative Folkeparti ved ligesom at prøve at give efter her egentlig er med til at sætte noget i gang, som bare bliver ved.

Hr. Bendt Bendtsen må da kunne mærke, at selv om Det Konservative Folkeparti ligesom viser en åbenhed, så vælter angrebene jo ind over Det Konservative Folkeparti fra venstrefløjen her i salen. Sagen er jo, at hvis man rækker socialisterne en lillefinger, så tager de hele armen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Først lige til fru Pia Kjærsgaard: Hvis fru Pia Kjærsgaard mener, at Enhedslisten – jeg og andre – er forbundet med terror eller voldelig virksomhed, så må jeg sådan set bede om, at sagen bliver indgivet til politiet, og at vi kommer for en domstol. Man kan ikke bare slynge sådan en anklage ud. Så bliver man nødt til at gøre noget ved det, og det vil jeg bede om. Ellers vil jeg gerne have et dementi.

Så vil jeg spørge hr. Bendtsen: Er det ikke sådan, at når politiet kommer under vejr med noget, der er ulovligt, så har de til opgave at rejse tiltale og få det for en domstol, og når det ikke er sket, er det, fordi man ikke har fundet noget, der er ulovligt?

Kan man så ikke derudfra slutte, at der ikke har været ulovligheder, som man har kunnet bruge som begrundelse for at registrere f.eks. DKP? Og skal vi ikke nærmere et andet sted hen for at finde årsagen, nemlig som Jyllandsposten omtaler i dag, at det var en NATO-beslutning, der pålagde Danmark at skulle registrere kommunister, uanset hvad de lavede? Er det ikke nærmere dér, vi skal finde årsagen til registreringer?

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Hr. Frank Aaen spørger, om politiet, når de undersøger noget, så ikke rejser tiltale, og hvis der ikke rejses tiltale, skyldes det, at man ikke har fundet noget, der er ulovligt. Dér vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen, at jeg har sådan set 24 års erfaring. Det er i hvert fald sådan, at man ikke har kunnet bevise noget, når man ikke rejser tiltale, men det betyder ikke, at der ikke er foregået noget.

Og så kan vi jo gentage det omkring Blekingegadebanden, som man har undersøgt og registreret i 10 år, men hvor man ikke greb ind, fordi man ikke kunne bevise noget. Det viste sig, at der jo alligevel var noget.

Til hr. Tom Behnke: Jamen der er da selvfølgelig grænser for den konservative tålmodighed. Vi ingår ikke i et stort fornøjeligt flertal med venstrefløjen om en eller anden historisk undersøgelse, hvor det er venstrefløjen, der sætter dagsordenen, overhovedet ikke. Det er ikke det, det drejer sig om. Jeg har ikke her fra talerstolen lagt mig fast på noget, og det gør jeg heller ikke. Det, vi behandler i dag, er et lovfor-