

stol. Man trækker folk for retten, og hvis de dømmes, har de lavet ulovlig politisk virksomhed. Så kan man i øvrigt godt stryge politisk, for jeg er sådan set ligeglad med, hvilke begrundelser folk giver for deres ulovlige aktivitet. Spørgsmålet er, om det er lovligt eller ulovligt. Men lad det nu ligge.

Det er altså noget, domstolene afgør. Det er domstolene, der skal afgøre det, siger jeg til hr. Bendt Bendtsen. Men hvorfor skal vi så ikke fastholde, at det hele vejen igennem er domstolene, der skal afgøre, både hvem der har været landsforræder, og hvem der eventuelt i PET måtte have overtrådt lovene, hvis der er noget ulovligt? Ville det ikke være en stor fordel for PET at få lavet den undersøgelse, så vi kan få det afklaret?

Men igen: Hvad er ifølge hr. Bendtsens opfattelse ulovlig politisk virksomhed?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Når nu fru Line Barfod skal rette sine fejl, så behøver hun ikke kun at rette navnet. Fru Line Barfod sagde også, det var i 1970'erne. Det var det faktisk ikke, det var midt i 1980'erne. Så nu får vi så det på plads.

Men fru Line Barfods udtalelse er jo i høj grad udtryk for den galimatias, der er i denne debat. Der var altså en konkret sikkerhedsrisiko fra en række Østlande, som havde planer for angreb på Danmark, og som havde en ideologi, hvorefter det gjaldt om at udbrede deres styreform til resten af den demokratiske verden, og vi kunne se, at politiske mennesker i en række vestlige demokratier havde været med i spillet. Og så sammenligne det med, om man skulle registrere en rejse til Sydafrika. Hvilket sikkerhedsproblem var Sydafrika for Danmark. Jeg har også været i Sydafrika, jeg går ud fra, at jeg så også er registreret, og det er glimrende.

Men jeg fatter simpelt hen ikke, at man i sådan en debat her kan sammenligne de to situationer, nemlig det, der foregår i forhold til naboen, der er ufredelig, og det, der foregår i forhold til et land i Langtbortistan. Jeg synes simpelt hen, det er et udtryk for, at fru Line Barfod overhovedet ikke holder proportionerne i den her debat.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Hr. Søren Søndergaard spørger, hvad der er ulovlig politisk virksomhed. Det er jo bredt,

men det er bl.a., hvis man giver oplysninger til fremmede magters efterretningstjenester, militære oplysninger eller lignende, og man ved, at disse fremmede magter har skuffeklare planer om at bruge deres militær til at omvælte f.eks. Danmark.

Vi er jo helt klar over, at Østtyskland havde helt klare planer for, hvad der kunne ske i en given situation under den kolde krig, og hvad Blekingegadebanden har lavet, betegner jeg også som ulovlig politisk virksomhed, selv om der gik mange år, inden man kunne bevise det, for det skal jo være bedømt af domstolene, siger hr. Søren Søndergaard.

Hvis vi afskar Politiets Efterretningstjeneste fra at indsamle materiale blandt de mennesker, som potentielt vil modarbejde de demokratiske systemer, jamen så sætter jeg spørgsmålstegn ved det, men det er ikke mig, der skal bedømme, om det er ulovlig politisk virksomhed, det har vi andre til at gøre.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Hr. Bendt Bendtsen taler om venstrefløjens hykleri; fru Line Barfod var inde på højrefløjens hykleri. Da jeg repræsenterer et midterparti, er det jo lige før, jeg fristes til at erklære sig enig med begge parter. Men det vil jeg undlade, det synes jeg alligevel sagen trods alt er for vigtig til.

Bortset fra at jeg jo ikke er helt enig med hr. Bendt Bendtsen, så synes jeg, han har en pointe i det historiske forløb. Hr. Bendt Bendtsen sagde, så vidt man kunne forstå det, at Det Konservative Folkeparti sådan set var interesseret i, at der blev lavet en eller anden form for historisk undersøgelse, men, som jeg måtte forstå det, udmundede det vist i noget i retning af en redegørelse fra regeringen.

Dér vil jeg sige, at jeg synes ikke, man skal lade sig spise af med en eller anden, ja, undskyld udtrykket, forkølet redegørelse af historisk karakter fra regeringen i den her sammenhæng. Lad os dog få belyst det historiske forløb til bunds og ikke bare nøjes med, at regeringen kan strikke en eller anden redegørelse sammen, og så er vi ovre det forløb, for jeg er enig med Det Konservative Folkeparti og i øvrigt også med Venstre i, at det aspekt er lige så vigtigt, netop også for at vurdere de juridiske aspekter, som jo kom frem ved den undersøgelse, som regeringen har fremsat forslag om her i dag.