

*Spørgsmål 23:*

Er ministeren enig i, at adgang til at bruge referatbåndoptager giver større mulighed for en korrekt retsreportage?

*Svar:*

Jeg er enig i, at fordelen ved at tillade journalister at bruge referatbåndoptager vil være, at det øger mulighederne for en korrekt gengivelse af retsmødet.

I lovforslagets bemærkninger er der redegjort for de modhensyn, der har medført, at forslaget i betænkning nr. 1330/1997 om at tillade journalisters brug af referatbåndoptagere ikke er medtaget i lovforslaget.

Dommerforeningen og præsidenterne for Østre og Vestre Landsret har således over for Justitsministeriet stærkt frarådet at give journalister tilladelse til at bruge referatbåndoptager under retsmøder, medmindre retterne får mulighed for selv at optage retsmøderne på bånd.

Dommerforeningen og retspræsidenterne har bl.a. peget på, at det vil være uacceptabelt, at en journalist ved hjælp af en båndoptagelse kan hævde, at noget er blevet sagt eller er foregået, hvis retten er afskåret fra at kunne kontrollere det nøjagtigt og fra eventuelt at kunne imødegå fejlagtige udsagn.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, vil det i givet fald koste et to-cifret millionbeløb at installere optageudstyr af den fornødne kvalitet i retssalene.

Som påpeget af Dommerforeningen vil retternes brug af båndoptagere have videregående betydning for retsledelse, protokollering, domsskrivning og indretningen af retslokalerne. Brede overvejelser om de retsplejemæssige aspekter ved domstolens brug af ny teknologi bør efter Justitsministeriets opfattelse indgå i det generelle arbejde med en reform af den civile retspleje, som nu gennemføres i Retsplejerådets regi.

Endvidere har Justitsministeriet lagt betydelig vægt på, at der må antages at være en væsentlig risiko for, at en almindelig adgang til båndoptagelser vil svække mulighederne for at få vidner til at afgive forklaringer i retten.

I betænkning nr. 1330/1997 anførte udvalget bl.a., at den blotte viden hos parter og vidner om, at deres forklaring bliver optaget på bånd af udenforstående, vil øge belastningen ved at afgive forklaring og bidrage til at svække tilliden til vidneforklaringerne. Det er blevet mere udbredt,

at vidner i straffesager udtrykker frygt for at udtale sig for åbne døre, eller mens tiltalte er til stede, og frygten for, hvad udenforståendes båndoptagelser senere kan bruges til, vil kunne gøre det vanskeligere at få vidner til at udtale sig.

*Spørgsmål 24:*

Er ministeren enig i følgende princip: At jo lettere adgang der er til lodig information, jo større mulighed er der for en lodig retsreportage?

*Svar:*

Man kan næppe være uenig i princippet, men hensynet til at give medierne så let adgang som muligt til så mange oplysninger som muligt må generelt vejes op mod nogle modhensyn, som også er væsentlige, jf. bl.a. besvarelsen af spørgsmål nr. 23.

Lovforslaget er i det hele udtryk for denne afvejning.

*Spørgsmål 25:*

Med lovforslaget ophæves den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 41 a om retsstenografer. Dette vil af nogle borgere kunne opfattes som en svækkelse af deres retssikkerhed. Hvordan mener ministeren, at man kan sikre borgerne en tilsvarende retssikkerhed uden brug af autoriserede retsstenografer? Vil det være en mulighed at give parten i retssagen mulighed for selv at tage en person med til at tage referat af sagen? Hvordan skulle et ændringsforslag herom i givet fald udformes?

*Svar:*

Efter den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 41 a er justitsministeren bemyndiget til at autorisere stenografer til optagelse af stenografisk referat af retsforhandlingen.

Som anført i lovforslagets bemærkninger foreslås bestemmelsen ophævet, fordi der ikke er aktuelle uddannelser, som gør det muligt at autorisere yderligere retsstenografer, hvoraf der nu kun findes to i Danmark.

Efter retsplejelovens regler skal forklaringer, der afgives under domsforhandlingen, gengives i retsbogen i det omfang, retten bestemmer, og retten skal herved bl.a. tage hensyn til ønsker fra parter og vidner.

Som nævnt i lovforslagets bemærkninger er der ikke efter retsplejeloven noget til hinder for, at en part under et retsmøde kan medbringe en