

linger i strid med god advokatskik behandles af Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 147 b.

*Spørgsmål 17:*

Gælder der regler som anført i spørgsmål nr. 16 for politiet?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 10.

*Spørgsmål 18:*

Frygter ministeren ikke, at politiets oplysninger til pressen om verserende straffesager kan få forsvarere til at efterforske på egen hånd?

*Svar:*

I besvarelsen af spørgsmål nr. 10 er der redegjort for de regler, der gælder om bl.a. politiets udtalelser til pressen om verserende straffesager. Det forhold, at politiet giver offentligheden faktuelle oplysninger om en sag i overensstemmelse med disse regler, vil efter Justitsministeriets opfattelse ikke kunne begrunde, at forsvarere begynder at »efterforske« på egen hånd.

*Spørgsmål 19:*

Er ministeren enig i, at pressens hovedkilde i straffesager er personlige kontakter i politiet, og finder ministeren, at dette er et problem?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 10.

*Spørgsmål 20:*

Vil det efter gældende ret og efter lovforslaget være helt udelukket, at en arrestant kan holde pressemede?

*Svar:*

Lovforslaget vedrører ikke arrestanters mulighed for at modtage besøg af journalister m.v.

Med hensyn til de gældende regler herom – som altså ikke foreslås ændret – kan Justitsministeriet oplyse, at det fremgår af retsplejelovens § 771, stk. 1, at en varetægtsarrestant kan modtage besøg i det omfang, opretholdelse af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet tillader det. Politiet kan af hensyn til varetægtsfængslingens øje-

med modsætte sig, at varetægtsarrestanten modtager besøg, eller forlange, at besøg finder sted under kontrol.

Denne regel suppleres af administrative bestemmelser, herunder bekendtgørelse nr. 491 af 12. september 1978 om ophold i varetægtsfængsel, der i §§ 10, 21 og 23 indeholder bestemmelser om besøg m.v., og af cirkulære nr. 163 af 13. september 1978 om offentlighedens adgang til kriminalforsorgens anstalter og arresthuse.

Det fremgår af § 1, stk. 1, nr. 5, i det nævnte cirkulære, at institutionens leder kan tillade besøg af repræsentanter for bl.a. dagspressen. Ifølge cirkulærets § 4 kan institutionens leder tillade interviews med indsatte, men politiet kan efter § 5 af hensyn til efterforskningen modsætte sig samtale og interviews med varetægtsarrestanter.

Politets afslag på besøg eller krav om kontrol kan kræves indbragt for domstolene, jf. retsplejelovens § 771.

*Spørgsmål 21:*

Hvordan vil ministeren karakterisere en udtalelse fra politiet om, at politiet i en verserende straffesag er optimister?

*Svar:*

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 10.

*Spørgsmål 22:*

Kan man forestille sig, at det forbydes politi og advokat overhovedet at udtale sig under efterforskningen, såfremt retsmøderne finder sted for lukkede døre?

*Svar:*

Som det nærmere er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. 16, er det forbudt at gengive offentligt, hvad der forhandles i lukkede retsmøder (medmindre dørlukning alene er besluttet af hensyn til ro og orden i retslokalet). Endvidere er det forbudt for enhver, der i embeds medfør er beskæftiget med en straffesag, at udtale sig uden for retten om skyldsspørgsmålet, så længe sagen ikke er pådømt eller bortfaldet.

De gældende regler sætter således meget snævre grænser for, hvad der må siges offentligt om en sag, når retsmøderne holdes for lukkede døre.