

Lovforslaget vil imidlertid på flere punkter forbedre mediernes – og derigennem den øvrige offentligheds – muligheder for at følge med også i civile sager, jf. de foreslåede regler om bedre retslistes, om rettens mulighed for med parternes samtykke at give tilstedeværende journalister lov til at låne kopier af sagens bilag under domsforhandlingen og om mediernes adgang til aktindsigt i retsbøger m.v., efter at sagen er afsluttet.

Spørgsmål 13:

Finder ministeren, at det er tilstrækkelig vejledning for pressen og offentligheden i øvrigt, når konklusionen i mange straffesager indskrænkes til »efter bevisførelsen må det anses for godtgjort«?

Svar:

Efter retsplejelovens § 929, stk. 2, der ikke foreslås ændret, skal det angives i domsbegrundelsen, nøjagtigt hvilke omstændigheder der anses for beviste og lægges til grund, hvis tiltalte domfældes i en straffesag. Desuden skal det i begrundelsen angives, hvilke straffebestemmelser der anses for overtrådt.

Efter § 929, stk. 3, der heller ikke foreslås ændret, skal det, hvis tiltalte frifindes, bl.a. angives i begrundelsen, hvilke strafbetingende omstændigheder der mangler eller ikke er bevist, eller hvilke strafudelukkende omstændigheder der antages at foreligge.

Justitsministeriet har ikke planer om at tage initiativ til at ændre de nævnte krav til begrundelsen i straffedomme.

Alle væsentlige elementer i bevisførelsen vil fremgå af retsbogen, herunder dombogen, som medierne efter lovforslaget kan få aktindsigt i, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 7.

Spørgsmål 14:

Er ministeren enig i, at man lammer pressens arbejde, når retsbøgernes gengivelse af f.eks. forklaringer er meget sparsomme?

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 7, skal hovedindholdet af de forklaringer, der afgives under en sag, gengives i retsbogen, og retten kan bestemme, at forklaringerne skal protokolleres i videre omfang, hvis det er særligt be-

grundet. De vigtigste udtalelser gengives så vidt muligt med den pågældendes egne ord.

De nævnte regler om protokollering – som ikke foreslås ændret – medfører efter min opfattelse, at det vil være værdifuldt for medierne, at man som foreslået får mulighed for, når sagen er endt, at gøre sig bekendt med indholdet af retsbøgerne, jf. den foreslåede § 41 a.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 7.

Spørgsmål 15:

Er ministeren i besiddelse af pressens interne regler om rets- og kriminalreportage, og vil ministeren i benægtende fald fremskaffe disse?

Svar:

Der vedlægges kopi af Danske Dagblades Fornings vejledende regler for god presseskik, jf. afsnit C om retsreportage [i betænkningen optrykt som underbilag b til bilag 1].

Spørgsmål 16:

Gælder der særlige etiske regler for, i hvilket omfang parternes advokater i civil- og straffesager over for pressen kan gengive en sags forløb?

Svar:

Efter retsplejelovens § 31, stk. 2 (den foreslåede § 29 d) er det forbudt at gengive offentligt, hvad der forhandles i retsmøder, som holdes for lukkede døre, medmindre dørlukningen alene er besluttet af hensyn til ro og orden i retslokalet.

I straffesager kan der herudover i visse tilfælde nedlægges referatforbud, dvs. forbud mod offentlig gengivelse af forhandlingerne i retsmøder, der ikke holdes for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 31, stk. 3 (den foreslåede § 30).

I straffesager gælder endvidere, at ingen, som i embeds medfør er beskæftiget med en sag, må udtale sig uden for retten om skyldsspørgsmålet, så længe sagen ikke er pådømt eller bortfaldet, jf. retsplejelovens § 1016 a, der er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. 10 ovenfor, og som ikke foreslås ændret. Efter forarbejderne til bestemmelsen omfatter dette forbud ikke kun beskikkede advokater, men også en forsvarer, som tiltalte selv har valgt.

Efter retsplejelovens § 126 skal advokater udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Disciplinærsager mod advokater for hand-