

## Bilag 1

## Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

*Spørgsmål 5:*

*Ad den foreslåede affattelse af § 41 a, stk. 4, 1. pkt.*

Hvad betyder udtrykket »sagen er endt«? Er det, når der er afsagt dom i 1. instans, når ankefristen er udløbet, eller når alle ankemuligheder er udtømt?

*Svar:*

Udtrykket »når sagen er endt« bruges også i den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 41, stk. 1, der ikke foreslås ændret. Efter denne bestemmelse kan personer, der har en retlig interesse uden at være parter, i straffesager først få udskrift af retsbøgerne, når sagen er endt.

Udtrykket indebærer, at den pågældende sag skal være afsluttet. Efter Justitsministeriets opfattelse vil denne betingelse være opfyldt, når fristen for at anke 1. instansens afgørelse er udløbet, uden at der er anket, eller – hvis sagen ankes – når ankeinstansen har truffet afgørelse.

*Spørgsmål 6:*

*Ad svaret på spørgsmål nr. 4, jf. bilag 15*

Vil risikoen for misbrug ikke være begrænset i betragtning af de indskrænkninger i brugen af retsbøger m.m., der fremgår af den foreslåede § 41 a, stk. 6?

*Svar:*

Den foreslåede § 41 a, stk. 6, indeholder en generel bestemmelse om, at dokumenter og udskrifter, som medieerne får aktindsigt i, ikke må være tilgængelige for andre end det pågældende massemedies journalister og redaktionsmedarbejdere og ikke må bruges til andet end støtte for journalistisk og redaktionelt arbejde.

Denne bestemmelse svarer til udvalgets forslag i betænkning nr. 1330/1997.

Justitsministeriet har i besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 4 redegjort for baggrunden for, at lovforslaget er udformet således, at journalister m.v. først kan få aktindsigt i retsbøgerne, når den pågældende sag er afsluttet.

Den foreslåede § 41, stk. 6, beskytter generelt mod, at endnu flere personer får adgang til de udskrifter m.v., som vil blive udleveret i medfør af de foreslåede regler om mediernes aktindsigt. Med hensyn til aktindsigt i retsbøger kan det imidlertid særligt anføres, at enhver udvidelse af den personkreds, der har adgang til retsbøgerne, mens en straffesag verserer, i sig selv indebærer en risiko for misbrug og for svækkelse af vidnebeviset. Udvalget pegede på denne risiko i betænkning nr. 1330/1997, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 4.

Med den foreslåede udformning af bestemmelsen om aktindsigt i retsbøger undgås det efter Justitsministeriets opfattelse at skabe unødigt tvivl eller usikkerhed hos vidner m.v., jf. i øvrigt besvarelsen af spørgsmål nr. 4.

*Spørgsmål 7:*

Vil ministeren overveje at fastsætte regler om mere fyldstgørende retsbøger til gavn for offentlighedsprincippet?

*Svar:*

Efter retsplejelovens § 34 skal der føres retsbog over alle retshandlinger.

Retsbogen skal bl.a. indeholde en kort fremstilling af forhandlingerne, jf. retsplejelovens § 35, stk. 1, og parternes påstande, begæringer og indsigelser skal opregnes fuldstændigt, hvis de ikke fremgår af dokumenter, der er overgivet til retten, jf. § 35, stk. 2.

Forklaringer afgivet af sagens parter, vidner og syns- og skønsmænd optegnes i retsbogen i det omfang, retten bestemmer. Retten skal i den forbindelse tage hensyn til ønsker fra parter eller vidner og til, om optegnelsen kan få betydning under en fornyet prøvelse af sagen. I øvrigt optegnes hovedindholdet af forklaringerne, og de vigtigste udtalelser skal så vidt muligt gengives med den pågældendes egne ord, jf. herved retsplejelovens §§ 186, 209, 305 og 876.

Justitsministeriet har ikke planer om at tage initiativ til ændringer af de nævnte protokolleringsregler. Reglerne indgår i det generelle re-