

Underbilag til bilag 1

Ad justitsministerens svar på spørgsmål 4 stillet om B 14

**Retsbelæringen vedrørende
Blekingegadesagens forhold**

Hovedspørgsmål 57-60, der findes side 94-97, angår A, B, C og D's eventuelle skyld i manddrab på politibetjent Jesper Egtved Hansen. Det er sagens alvorligste forhold.

Såvel efter de tekniske erklæringer, herunder om den anvendte hagltype, som efter de forklaringer, der er afgivet af B og C, ligger det bevismæssigt fast, at det dræbende skud er affyret af en deltager i røveriet og af en person med tilknytning til Blekingegade-lejligheden. Det er ligeledes åbenbart, at i hvert fald B og C ved, hvem det er.

Der er imidlertid ikke under bevisførelsen tilvejebragt tilstrækkelig sikkert grundlag for at fastslå, hvem der affyrede det skud, der dræbte Jesper Egtved Hansen.

Det må i øvrigt efter de objektive fund på gerningsstedet, sammenholdt med kriminalinspektør X's vidneforklaring, lægges til grund, at skuddet er affyret i en afstand af henved 25 meter, og at det ikke var noget sigteskud. Alligevel ville måske gerningsmandens kendskab til våb-

net og den kraftige ammunition kunne begrunde en antagelse af, at han i gerningsøjeblikket måtte anse politibetjentens død som en sikker eller i hvert fald overvejende sandsynlig følge af skuddet.

Vi kan imidlertid ikke med bevismæssig sikkerhed udpege gerningsmanden. Anklagemyndighedens argumentation for at dømme de 4 tiltalte for manddrab går derfor på, at de personer, der vidste, at der var medbragt et haglgevær af den type og med den ammunition, som i givet fald skulle anvendes imod en forfølgende bil, måtte indse, at det med meget stor sandsynlighed kunne medføre et andet menneskes død.

Det må imidlertid efter de juridiske dommers opfattelse efter alt foreliggende, herunder den hurtige udvikling af begivenhedsforløbet i Købmagergade, anses for overvejende betænkeligt at antage, at gerningsmændene til røveriet har været indforstået med, at man eventuelt skulle skyde med overvejende risiko for at dræbe en eventuel forfølger.

Hovedspørgsmål 57-60 bør efter de juridiske dommers opfattelse besvares benægtende.