

bliver nyttiggjort, jf. spørgsmål nr. 42, jf. L 93 – bilag 41.

- At fristen for institutionen til at få foretaget en vurdering af muligheden for at udnytte opfindelsen erhvervsmæssigt fastsættes til 2 måneder, idet det bemærkes, at lovforslagets § 11 ikke udelukker, at man lokalt på institutionerne kan vælge at fastsætte en kortere frist, jf. spørgsmål nr. 44, jf. L 93 – bilag 41.
- At ministeren senest i folketingsåret 2003-2004 vil give Folketinget en redegørelse på baggrund af en evaluering af de opnåede resultater af loven med henblik på en eventuel revidering af loven, jf. spørgsmål nr. 47, jf. L 93 – bilag 48.

Et *mindretal* (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet kan dog stemme for de under nr. 4, 5, 6, 9 og 10 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de af forskningsministeren stillede ændringsforslag under nr. 1, 2, 3, 7 og 8.

Enhedslisten indstiller lovforslaget til *forkastelse*, fordi lovforslaget efter Enhedslistens opfattelse stadig grundlæggende set er indrettet på en sådan måde, at kommercialiseringstanken og forretningsmæssiggørelsen kommer til at vinde over det, der egentlig er forskningens mål, nemlig mere erkendelse.

Forskernes ret til at fortælle om deres resultater forsvinder, i hvert fald i en periode, til fordel for at undersøge, om resultaterne kan udnyttes erhvervsmæssigt. Private kan gennem støtte til forskning få retten til fremtidig udnyttelse af resultatet, hvilket er lig med støtte til private virksomheder fra samfundets side, fordi det jo er samfundet, der stiller en række faciliteter til rådighed. Enhedslisten finder det stærkt bekymrende, at private på forhånd kan reservere sig retten til resultater gennem en eller anden form for støtte.

Samlet set mener Enhedslisten, at den fri og ustyrede forskning risikerer at få et knæk, idet institutionerne vil have en stærk interesse i at spore forskningen i retning af områder, hvor der kan ske erhvervsmæssig udnyttelse af opdagelser. Samtidig kan man også risikere, at undervisningen vil blive forringet.

Mindretallet mener, at det er vigtigt at kombinere retten til at forske uden tanke på erhvervs-

mæssig udnyttelse med, at man selvfølgelig kan indbygge et professionelt beredskab omkring patentering.

### Ændringsforslag

Af *forskningsministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til titlen

1) Ordene »universiteter og sektorforskningsinstitutioner« ændres til: »offentlige forskningsinstitutioner«.

Til § 5

2) *Stk. 2* udgår.

Til § 6

3) Paragraffen affattes således:

»§ 6. Ved en institution forstås i denne lov det universitet under Forskningsministeriet, den sektorforskningsinstitution, det offentlige sygehus eller den sundhedsvidenskabelige forskningsinstitution under amtskommunerne eller Hovedstadens Sygehusfællesskab, hvor den pågældende arbejdstager er ansat.«

Af *forskningsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 11

4) I *stk. 1* og 2 ændres »4 måneder« til: »2 måneder«.

5) Efter *stk. 5* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 6.* Har institutionen fået de rettigheder, der knytter sig til en opfindelse, overdraget til sig med henblik på erhvervsmæssig nyttiggørelse, jf. § 8, har institutionen samtidig pligt til aktivt at søge rettighederne nyttiggjort.«

Til § 15

6) Efter *stk. 1* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 2.* Institutionen kan afholde udgifter i forbindelse med overdragelse og beskyttelse af retten til opfindelser, der er omfattet af § 2, men overdraget til institutionen efter de i § 11 angivne frister.«

Af *forskningsministeren*, tiltrådt af *et flertal* (udvalget med undtagelse af EL):