

*Stk. 2.* Undersøgelseskommissionen kan få til opgave at undersøge og klarlægge et faktisk be-  
givenessforløb.

*Stk. 3.* Undersøgelseskommissionen kan end-  
videre få til opgave at komme med forslag til så-  
danne ændringer af love, administrative bestem-  
melser eller administrativ praksis, som undersø-  
gelsen kan begrunde.

*Stk. 4.* Undersøgelseskommissionen kan i øv-  
rigt få til opgave at foretage retlige vurderinger  
til belysning af, hvorvidt der foreligger grundlag  
for at søge embedsmænd draget til ansvar.

*Stk. 5.* Er et medlem af undersøgelseskommis-  
sionen dommer, foretager undersøgelseskom-  
missionen alene retlige vurderinger som nævnt i  
stk. 4 i det omfang, dommeren ikke finder det  
retssikkerhedsmæssigt betænkeligt."

Som det fremgår af § 4, stk. 2, kan en undersø-  
gelseskommission anmodes om at undersøge og  
klarlægge et faktisk be-  
givenessforløb.

Det er ikke i bemærkningerne til bestemmelse-  
n angivet, hvad formålet med en sådan faktisk  
undersøgelse er. Hovedformålet med en faktum-  
undersøgelse kan dog udledes af de øvrige be-  
stemmelser i lovforslagets § 4 sammenholdt  
med bemærkningerne hertil:

1) Formålet kan for det første være at tilveje-  
bringe det faktiske grundlag for, at vedkommen-  
de myndighed kan tage stilling til spørgsmålet  
om straf- eller disciplinæransvar for de berørte  
embedsmænd.

I bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1,  
er det således anført, at formålet med en under-  
søgelseskommissions virksomhed - og dermed  
med den faktuelle undersøgelse - navnlig vil  
være at tilvejebringe et materiale, som kan danne  
grundlag for vedkommende myndigheds afgø-  
relse af, om sagen skal fremmes, navnlig ved at  
der rejses tiltale eller disciplinærsag indledes.

I overensstemmelse hermed er det i lovforsla-  
gets § 4, stk. 4, fastsat, at en undersøgelseskom-  
mission kan få til opgave at foretage retlige vur-  
deringer til belysning af, hvorvidt der foreligger  
grundlag for at søge embedsmænd draget til an-  
svar.

2) Klarlæggelsen af et faktum kan også have  
til formål at belyse spørgsmålet om, hvorvidt en  
minister skal drages politisk til ansvar eller sø-  
ges draget retligt til ansvar ved Rigsretten. Dette  
gælder, selv om en undersøgelseskommission  
efter lovforslaget ikke kan få til opgave at udtale  
sig om spørgsmålet om ministerens retlige an-

svar, jf. herved bemærkningerne til lovforslagets  
§ 4, stk. 4.

Det anførte skal ses i sammenhæng med, at der  
i betænkningen om undersøgelsesorganer (kapi-  
tel 4) er redegjort for, i hvilket omfang et parla-  
mentarisk organ (Udvalget for Forretningsorde-  
nen) selv bør undersøge og klarlægge det fakti-  
ske be-  
givenessforløb vedrørende ministres for-  
hold, eller om en sådan undersøgelse bør foreta-  
ges af andre organer. Herom anføres bl.a. (side  
176):

"På den anførte baggrund er det sammenfat-  
tende udvalgets opfattelse, at klarlæggelse af et  
begivenessforløb i den statslige forvaltning  
med henblik på, at et parlamentarisk organ kan  
tage stilling til spørgsmålet om ministeransvar,  
som udgangspunkt bør foretages af et undersø-  
gelsesorgan, der ikke består af folketingsmed-  
lemmer. Et sådant organ kunne f.eks. være en  
undersøgelseskommission som foreslået i kapi-  
tel 2" (fremhævet her).

3) Undersøgelseskommissionens opgave kan  
endelig være at klarlægge faktum til belysning  
af, om der er grundlag for at foreslå ændringer af  
love, administrative bestemmelser eller admini-  
strativ praksis, jf. lovforslagets § 4, stk. 3.

#### 4.1.2. *Vurdering.*

Udvides anvendelsesområdet for lovforslaget  
som angivet i pkt. 3.2. ovenfor, er spørgsmålet,  
om der er andre formål end de i pkt. 4.1.1. angiv-  
ne, som en faktumundersøgelse skal kunne tjene.  
Herom kan anføres følgende:

Som nævnt i pkt. 3.2. bør en undersøgelses-  
kommission som altovervejende hovedregel kun  
benyttes i tilfælde, hvor regeringen og/eller Fol-  
ketinget har behov for at få belyst nogle forhold,  
som har betydning for de opgaver, som regerin-  
gen og/eller Folketinget udfører.

I overensstemmelse hermed bør en undersø-  
gelseskommission normalt alene nedsættes, hvis  
det er relevant for regeringens og/eller Folketin-  
gets arbejde. En undersøgelseskommission bør  
f.eks. ikke nedsættes, hvis formålet er at tilveje-  
bringe grundlaget for, at der efterfølgende kan  
tages stilling til spørgsmålet om, hvorvidt der  
skal gøres et ansættelsesretligt ansvar gældende  
over for medarbejdere i private virksomheder.  
En stillingtagen til dette spørgsmål falder uden  
for de opgaver, som regeringen og Folketinget  
beskæftiger sig med.