

Efter stk. 3 skal en mistænkt, hvis fotografi er forevist for personer uden for politiet, underrettes herom af politiet. Den pågældende skal også have oplysning om, hvilken lovovertrædelse mistanken har angået.

Underretning skal efter stk. 4 gives snarest muligt. Hvis politiet finder, at der af de i stk. 5 nævnte grunde ikke bør gives underretning, skal politiet af egen drift indbringe spørgsmålet for retten inden 14 dage.

Retten kan tillade politiet at undlade eller udsætte underretningen af den mistænkte, hvis det vil være til skade for efterforskningen, eller omstændighederne i øvrigt taler imod underretning, jf. stk. 5. Dette svarer til betingelserne for at undlade efterfølgende underretning om indgreb i meddelelshemmeligheden, jf. retsplejelovens § 788, stk. 4, 1. pkt.

#### Til nr. 4

Ændringen af redaktionel karakter. Tilføjelsen af ordene »efter loven« bringer affattelsen af den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 815, stk. 1, nr. 2, i overensstemmelse med affattelsen af tilsvarende bestemmelser, herunder den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 815, stk. 1, nr. 1.

#### Til nr. 5

Ændringsforslaget indebærer, at den pågældende statsadvokat tillægges kompetence til at kontrollere, at fototeket alene indeholder fotografier, som er hjemlet i bestemmelsen.

#### Til nr. 6

Den foreslåede bestemmelse i retsplejelovens § 817, stk. 1, omhandler forevisning af en mistænkt til personer uden for politiet (direkte konfrontation), mens den foreslåede § 817, stk. 2, omhandler forevisning af en sigtet i en konfrontationsparade til personer uden for politiet (konstrueret konfrontation). Anvendelse af en konfrontationsparade forudsætter i modsætning til direkte konfrontation, at den pågældende formelt er sigtet.

Den foreslåede § 817, stk. 3, indeholder en bestemmelse om betydningen af, at en mistænkt giver samtykke til forevisning ved direkte konfrontation eller i en konfrontationsparade.

Samtykkereglen indebærer imidlertid ikke, at ikke-sigtede kan forevises i en konfrontationsparade. Som det fremgår af Justitsministeriets svar af 2. marts 1999 på Retsudvalgets spørgsmål nr. 9 vedrørende lovforslaget, finder Justitsministeriet det rigtigst, at dette fremgår mere direkte af lovtæksten.

Det foreslås således, at det i stk. 3 præciseres, at forevisning af en mistænkt ved direkte konfrontation eller af en sigtet i en konfrontationsparade kan ske uden for de tilfælde, der er omfattet af stk. 1 og 2, såfremt den pågældende giver samtykke hertil.

Der foreslås endvidere en lignende præcisering af § 817, stk. 4, om proportionalitetskravet og af kompetencereglen i stk. 5.

#### Til nr. 7

Offentlig efterlysning findes at være et så indgribende efterforskningsskridt, at kompetencen til at træffe afgørelse om offentlig efterlysning bør tillægges retten, jf. den foreslåede stk. 4.

Samtidig foreslås som stk. 5 en regel om, at politiet kan træffe beslutning om at foretage offentlig efterlysning, såfremt indgrebets øjemed ville forspildes, dersom retskendelse skulle afventes (*periculum in mora*).

Endelig foreslås i stk. 6 en regel, hvorefter der gives adgang til at beskikke en advokat for den eftersøgte. Dette svarer til, hvad der gælder ved legemsindgreb, jf. § 792 c, stk. 4, jf. stk. 2 og stk. 3, 2. pkt.

Ændringsforslaget er principalt i forhold til ændringsforslag nr. 8.

#### Til nr. 8

Ændringsforslaget indebærer blandt andet, at en beskikket advokat skal varetage den mistænktes interesser i forbindelse med politiets afgørelse af, om betingelserne for iværksættelse af offentlig efterlysning er opfyldt.

Ændringsforslaget er subsidiært i forhold til ændringsforslag nr. 7.

#### Til nr. 9

Retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 3, foreslås ophævet, jf. lovforslagets § 1, nr. 13. Som konsekvens heraf foreslås, at henvisningen i retsplejelovens § 925, stk. 6, til § 684, stk. 1, nr. 3, udgår.