

Bilag 3

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål:

Ministeren bedes uddybe bemærkningerne i pkt. 5.2., for så vidt angår 3-års-fristen, hvor suspensionsbestemmelsen ikke anvendes. Betyder bemærkningerne, at 3-års-fristen, hvor suspensionsbestemmelsen ikke er anvendt, altid beregnes fra et tidligere tidspunkt end efter gældende ret, og vil ministeren ledsage svaret med et par eksempler?

Svar:

Forslaget til en ny § 27, stk. 4, i udlændingeloven medfører ingen ændringer i forhold til Indenrigsministeriets praksis i sager om familiesammenføring og Udlændingestyrelsens praksis i sager om familiesammenføring og asyl. Bestemmelsen foreslås indsat for at tydeliggøre, hvorledes treårsfristen for bl.a. inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse beregnes.

Det foreslås således, at der som udlændingelovens § 27, stk. 4, 1. pkt., indsættes en ny bestemmelse, hvorved det fastslås, at beregningen af treårsfristen afbrydes, når en meddelt opholdstilladelse udløber eller inddrages af Udlændingestyrelsen.

Forslaget kan illustreres med følgende eksempler:

Hvis en udlændings opholdstilladelse som flygtning udløber efter to år og ti måneder og sagsbehandlingen i Udlændingestyrelsen derefter tager fire måneder, hvorefter Udlændingestyrelsen finder grundlag for forlængelse af opholdstilladelsen, vil der, hvis de øvrige betingelser herfor er opfyldt, blive meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Hvis Udlændingestyrelsen derimod i den samme situation finder, at opholdstilladelsen som flygtning ikke skal forlænges, vil Udlændingestyrelsen efter forslaget som hidtil antaget i Indenrigsministeriets og Udlændingestyrelsens praksis kunne nægte at forlænge opholdstilladelsen, selv om der på afgørelsestidspunktet er gået i alt tre år og to måneder efter meddelelsen af den oprindelige opholdstilladelse. Treårsfristen er dog absolut i den forstand, at selve grundlaget

for nægtelse af forlængelse – dvs. f.eks. samlivsophør ved opholdstilladelse meddelt på grundlag af ægteskab eller ophør af et asylgrundlag – skal være indtrådt inden for tre år.

Der foreslås endvidere som udlændingelovens § 27, stk. 4, 2. pkt., indsat en ny bestemmelse, hvorefter treårsfristen beregnes fra det oprindelige tidspunkt, hvis opholdstilladelsen forlænges, eller hvis inddragelsen ophæves af Udlændingestyrelsen eller i klageinstansen. Der er således ikke tale om, at en ny treårsfrist begynder at løbe fra afgørelsen om forlængelse.

Spørgsmål:

Ad besvarelsen på spørgsmål nr. 11, jf. L 71 – bilag 19

Ministeren bedes redegøre nærmere for, hvorfor der i svaret henvises til praksis i stedet for den gældende bestemmelse, som regulerer retstilstanden. Herunder bedes ministeren oplyse, om der er forskel på praksis og gældende ret.

Svar:

Efter den gældende udlændingelovs § 11, stk. 3, meddeles, såfremt de øvrige betingelser herfor er opfyldt, efter ansøgning tidsubegrænset opholdstilladelse til en udlænding med opholdstilladelse efter §§ 7, 8 eller 9, stk. 1 og 2, som med henblik på varigt ophold lovligt har boet her i landet i mere end de sidste 3 år.

Udlændingeloven indeholder ingen udtrykkelig bestemmelse om, hvorvidt den i § 11, stk. 3, nævnte 3-års-frist suspenderes ved udløbet af opholdstilladelsen.

Udlændingestyrelsen og Indenrigsministeriet har med hensyn til anvendelsen af bestemmelsen i § 11, stk. 3, anlagt den praksis, at beregningen af 3-års-fristen afbrydes, når en meddelt opholdstilladelse udløber.

Denne forståelse af 3-års-fristen har Folketingets Ombudsmand i en udtalelse af 25. november 1992 ikke fundet anledning til at kritisere.

I en afgørelse af 6. august 1998 har Flygtningenævnet imidlertid ophævet Udlændingestyrelsens inddragelse af en opholdstilladelse med henvisning til, at udløbet af en opholdstilladelse