

Beretn. om større åbenhed i den danske EU-beslutningsproces m.v.

p.t. foregår i Europaudvalget, foregår for åbne døre - også i forhold til forhandlingsmandater. Det er efter vores opfattelse ret få sager, som nødvendiggør lukkede døre eller slukkede mikrofoner af hensyn til fortroligheden i forhold til den danske regerings eller andre landes interesser.

*III. Den skriftlige information fra regeringen:* Enhedslisten er enig i, at »... notaterne skal fokusere på det centrale i forslaget og på de eventuelle politiske problemer i en dansk sammenhæng, forslaget kan give anledning til.« Mange af de notater, som Europaudvalget har fået i årenes løb, har i for høj grad været præget af utilstrækkelige eller overfladiske oplysninger om dette. Derfor har Enhedslisten - både i 1996 og nu her i sommeren 1998 - anmodet om, at notaterne i højere grad indeholdt oplysninger om og vurderinger af EU-forslagenes miljømæssige, sundhedsmæssige, beskæftigelsesmæssige, juridiske, økonomiske og andre konsekvenser. Vi håber, at det konkrete indhold i fremtidens notater bliver forbedret i forhold hertil.

Vi mener også, at opsummeringen af substansen i de forskellige hørings svar ikke altid har været dækkende. Desuden ville det også være godt, at man hurtigt kunne få adgang til den fulde tekst af hørings svaret, hvis et af Europaudvalgets medlemmer ønskede det. Vi ønsker altså ikke hørings svarene sendt med ud, men mulighed for hurtigt at kunne rekvirere dem.

I forbindelse med problematikken om notaternes antal og væsentlighedskriteriet kan Enhedslisten godt erklære sig enig i en målsætning om »færre, men bedre og mere målrettede papirer«, som lægger vægt på et væsentlighedskriterium. Men vi må i samme åndedrag også erkende, at

der ikke altid har været samme opfattelse af, hvad der er "væsentligt", i regeringen og i Europaudvalget. Uden at gå ind i en detaildiskussion i dette papir skal det nævnes, at vi flere gange har oplevet, at hvad regeringen/fagministeriet har præsenteret som en »teknisk« sag, har vist sig at have haft klare juridiske, sociale, miljømæssige, økonomiske eller andre konsekvenser, som gjorde, at man efter vores opfattelse ikke kunne rubricere EU-sagen som kun en »teknisk« og ikke en »væsentlig« sag. Så ud fra denne erkendelse af en til tider forskellig opfattelse af »væsentlighedskriteriet« er vi derfor enig i det, der blev udtrykt af en tidligere udenrigsminister om "Hellere et papir for meget end et papir for lidt til Markedsudvalget", samtidig med at vi også erkender, at dette ikke er en løsning eller garanti som sådan på dette problem.

*IV. Komitéprocedure:* Vi kan tilslutte os, at orienteringen om sådanne hastesager, der mange gange ikke kan nå at komme igennem proceduren i Europaudvalget, fremsendes til medlemmerne af udvalget på den nævnte tekniske måde, som er en forbedring af den hidtidige praksis.

*V. Grøn- og hvidbøger:* I forbindelse med disse »bøgers« behandling i Folketinget vil vi gå ind for B-modellen, hvor der gennemføres en høring arrangeret i et samarbejde mellem det pågældende fagudvalg og Europaudvalget. Men ud over medlemmerne af fagudvalget, Europaudvalget, ministre og eksperter synes vi også, det ville være relevant at invitere et udvalg af personer fra de organisationer, som senere vil få tilsendt det forslag til EU-lov, som måtte blive resultatet af de pågældende grøn- og hvidbøger, medmindre disse personer i forvejen er indtænkt i begrebet »eksperter« nævnt ovenfor.

P. u. v.

JACOB BUKSTI