

*Afgørelse:*

Ankestyrelsen fandt, at ansøgerne ikke havde ret til at få særligt pensionstillæg efter § 49, stk. 1, nr. 3, i lov om social pension.

Begrundelsen var, at de ikke kunne anses for at være enlige i lovens forstand. Dette er en betingelse for at få særligt pensionstillæg, jf. § 49, stk. 2, i lov om social pension.

Efter bestemmelsen i § 49, stk. 2, anses personer, der ikke lever i et samlivsforhold, hvor parterne gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde bidrager til den fælles husførelse, og hvor samlivet efter dansk ret kan føre til ægteskab, som enlige.

Ankestyrelsen lagde til grund, at hvor to personer er tilmeldt folkeregisteret på samme adresse, og denne adresse vedrører en bolig beregnet til én familie, er der en formodning for samliv.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at parterne boede sammen i et parcelhus, og at begge stod som lejere med forpligtelse for hver sin halvdel af huslejen.

Ankestyrelsen lagde desuden vægt på, at parterne lavede mad i fællesskab, hvor man skiftedes til at betale.

Ankestyrelsen ændrede således nævnets afgørelse.

Den ændrede afgørelse medførte ikke tilbagebetaling af pensionstillæg udbetalt i overensstemmelse med nævnets afgørelse.

Begrundelsen var, at der var tale om en ændring af nævnets afgørelse til ugunst for ansøgerne, jf. lov om social pension § 50 b, stk. 1, jf. stk. 2, og at betingelserne for at forlange tilbagebetaling efter lovens § 42 og § 43 ikke var opfyldt.

*Sagsfremstilling:*

*Sag nr. 9 – j.nr. 21190-94:*

Sagen drejede sig om en kvinde, der søgte førtidspension den 2. august 1993 og fik bevilget forskud på pensionen fra den 1. december 1993. Ifølge oplysninger fra kommunen blev hun anerkendt som enlig, idet hun fik godkendt det forhøjede personfradrag, som efter de dagældende regler tilkom enlige. Der forelå desuden en underskrevet tro- og loveerklæring vedrørende hendes status som enlig.

Den 1. december 1993 flyttede ansøger ind i den nuværende lejlighed, som hun delte med en veninde, og de deltes nu om huslejen. Ifølge

kommunens journalark boede hun også sammen med sin veninde i ansøgerens tidligere lejlighed, hvor veninden var lejer.

Nævnet tiltrådte kommunens afgørelse, hvor efter ansøger ikke kunne anses for enlig i pensionslovens forstand og derfor ikke kunne få det særlige pensionstillæg til enlige, jf. § 49, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, i lov om social pension.

Nævnet begrundede afgørelsen med, at hun sammen med en veninde havde valgt at etablere sig inden for rammerne af en fælles bolig. Nævnet havde i den forbindelse lagt til grund, at begge parter gennem fællesskabet bidrog til den fælles husførelse gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde.

I klagen var det bl.a. anført, at ansøger ikke var enig i, at begge bidrog til fælles husførelse, idet noget sådant ikke forekom, hverken økonomisk eller arbejdsmæssigt. Hun henviste til, at hun udelukkende delte udgifterne til huslejen med veninden. Hun henviste desuden til, at bortfald af tillægget under henvisning til de nye regler måtte være en misforståelse, idet de faktiske forhold ikke havde ændret sig fra 1993 til 1994.

*Afgørelse:*

Ankestyrelsen fandt ikke, at ansøger havde ret til at få særligt pensionstillæg efter § 49, stk. 1, nr. 3, i lov om social pension.

Begrundelsen var, at hun efter de foreliggende oplysninger ikke kunne anses for enlig i lovens forstand. Dette var en betingelse for at få særligt pensionstillæg, jf. § 49, stk. 2, i lov om social pension.

Efter bestemmelsen i § 49, stk. 2, anses personer, der ikke lever i samlivsforhold, hvor parterne gennem kontante bidrag, arbejde i hjemmet eller på anden måde bidrager til den fælles husførelse, og hvor samlivet kan føre til ægteskab efter dansk ret, som enlige.

Ankestyrelsen lagde til grund, at hvor to personer er tilmeldt folkeregisteret på samme adresse, er der som udgangspunkt en formodning for samliv.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at hun var flyttet fra én bolig til en anden enfamiliesbolig sammen med sin veninde. Ankestyrelsen havde i den forbindelse lagt vægt på, at hun nu havde valgt at deles om huslejen med sin veninde, hvorimod hendes veninde tidligere var lejer hos hende.

Ankestyrelsen tiltrådte derfor nævnets afgørelse.