

SM – Sociale Meddelelser

Resumé:

Ankestyrelsen har behandlet en række sager til belysning af spørgsmålet om, hvornår en pensionist kan betragtes som *enlig* med deraf følgende ret til udbetaling af det særlige *pensionstillæg*.

Ankestyrelsen lagde til grund, at der er en *formodning* for, at 2 personer, der er tilmeldt folke- registret på *samme adresse*, som vedrører en en- familiesbolig, som udgangspunkt må betragtes som *samlevende* med den virkning, at der *ikke* kan udbetales det særlige pensionstillæg. Til belysning heraf er gengivet sagerne nr. 6-11.

I en række tilfælde kunne formodningen dog *ikke lægges til grund*. Det gælder således sagerne nr. 1-5.

Sag nr. 1

Der var i sagen *ikke andre oplysninger end den fælles folkeregisteradresse*, der kunne sandsynliggøre, at der var tale om et samlivslignende forhold. Ansøger havde haft *ustabile boligforhold* og boede efter egne oplysninger ikke på adressen længere.

Sag nr. 2

Det var i sagen oplyst, at parterne havde *særskilte husholdninger*, normalt spiste hver for sig og havde *adskilt økonomi*, og at der således ikke var tale om fælles husholdning.

Sag nr. 3 og 4

Begge parter havde oplyst, at de *ikke* havde nogen form for *fælles økonomi* og heller ikke *ydede gensidig hjælp til madlavning, rengøring m.m.* Kvinden havde på grund af boligmangel lejet et værelse hos sin tidligere ægtefælle, og hun havde sine *egne møbler opmagasineret*. Ankestyrelsen lagde desuden vægt på, at kvinden havde eget fjernsyn, køleskab, kogeplader m.v.

Sag nr. 5

Ankestyrelsen fandt, at en kvindelig førtidspensionist, som sammen med en mandlig bekendt ejede en *2-families-ejendom*, ikke kunne anses som samlevende, da parterne beboede hver sin *selvstændige bolig*.

*Sagsfremstilling:**Sag nr. 1 – j.nr. 21530-94:*

Sagen drejede sig om en mandlig førtidspensionist, der i februar 1994 flyttede fra X kommune til Y kommune. Han flyttede ind hos en 37-årig mand, som havde en nedlagt landbrugsejendom. Denne havde boet på adressen siden juli 1986. Ansøger lejede et værelse for 800 kr. om måneden. Der var fælles bad og køkken. Der forelå ingen lejekontrakt.

Over for Y kommune oplyste han, at han siden 24. juni 1994 ikke havde opholdt sig på adressen, men at han stadig var tilmeldt adressen.

Det fremgik endvidere af sagen, at ansøgers boligforhold forud for pensionstilkendelsen i perioder havde været ustabile. Han havde boet hos familie og bekendte, haft ophold på forsorgshjem samt en borgerskole.

Nævnet pålagde kommunen at beregne ansøgers pensionstillæg efter reglerne for enlige.

Nævnet begrundede afgørelsen med, at det ikke var godtgjort, at der forelå et forhold, der bevirkede, at ansøger ikke kunne anses som enlig.

Kommunen klagede og anførte, at en kommune ikke kan bevise, at der er tale om et samliv, hvis en pensionist påstår det modsatte. Kommunen henviste dog til, at det af flyttemeddelelsen fra en tidligere kommune fremgik, at ansøger efter fraflytningen var samlevende. Efter tilflytningen havde ansøger oplyst, at der ikke var tale om samlivsforhold.

Nævnet anførte i efterfølgende brev, at kommunen ikke kunne underbygge sin antagelse med andre forhold end den blotte folkeregister-tilmelding, og at nævnet ikke havde fundet kravene til en rimelig sandsynliggørelse for opfyldt.

Samtidig præciserede nævnet, at det ved afgørelsen ingen rolle havde spillet, hvorvidt et eventuelt samlivsforhold kunne føre til ægteskab eller til registreret partnerskab. Afgørende for sagens udfald havde alene været en vurdering af, om et samlivsforhold kunne anses for sandsynliggjort.