

I forhold til situationen, hvor der ikke lovgives, vil forslaget derfor i realiteten medføre en afgiftslempelse. Det bemærkes i den forbindelse, at afgift pålagt brændslerne brugt til elfremstilling ikke kan afløstes ved eksport af elektricitet.«

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et mindretal inden for mindretallet (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) bemærker, at lovforslaget anses som værende et nødvendigt led i elreformen, som Fremskridtspartiet støtter. Ministeren har i flere svar oplyst, at lovforslaget er en nødvendighed for, at elværkerne kan få fradrag for afgift af det brændsel, der medgår ved produktion af el. Fremskridtspartiet har med tilslutningen til dette forslag ikke samtidig støttet ministerens cirkulære fra august 1998 vedrørende beregning af afgift for centrale kraftværker med varmeproduktion. Fremskridtspartiet afventer afgørelsen på den rejste tvist og forventer, at kraftværkerne fortsat får mulighed for at udnytte den overskydende varme til fornuftig fjernvarme, uden at forbrugerne skræmmes bort af store stigninger på fjernvarmeprisen som følge af afgiftsoprævning.

Et *andet mindretal* (Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Idet mindretallet henholder sig til Kammeradvokatens notat af 26. maj 1999 samt det af skatteministeren præciserende bidrag til tillægsbetænkningen, fastslår mindretallet, at mindretallet hverken har lod eller del i de meget store varmeprisstigninger, som skatteministeren med sit cirkulære af 20. august 1998 har gennemtvunget i de større provinsbyer. Lovforslaget vil ikke afskære de centrale kraftværker fra at få penge tilbage fra staten, såfremt Skatteministeriet skulle tabe den verserende skattesag anlagt af Midtkraft i Århus. På denne baggrund til Venstre, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti undlade at stemme for lovforslaget.

Et *tredje mindretal* (Det Konservative Folkepartis og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti er bekymrede for, om dette lovforslag kan få andre virkninger end påpeget af regeringen. Angiveligt ønsker regeringen med forslaget alene »at sikre den gældende fritagelse for afgiften af brændsel henregnet til fremstillingen af elektricitet«. Synspunktet er altså, at lovforslaget sikrer kraftvarmeværkerne i bl.a. de store provinsbyer en afgiftsfritagelse, som man ellers ikke kan regne med at få. Andre konsekvenser skulle lovforslaget ikke få ifølge regeringen.

Heroverfor står byråd og embedsmænd i flere af Danmarks store provinsbyer, som har en ganske anden opfattelse af lovforslagets konsekvenser. Herfra påpeger man, at lovforslaget vil medføre væsentligt højere afgifter og dermed højere varmeudgifter – ligesom man peger på miljømæssigt uheldige konsekvenser.

Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti noterer sig, at byråd i fem store provinsbyer i enighed har erklæret sig som modstandere af forslaget. Man fastholder – trods regeringens forsikringer om det modsatte – at lovforslaget vil føre til større afgiftsbyrde og dermed højere varmeudgifter.

Hertil kommer, at kommunerne påpeger, at lovforslaget får miljømæssigt uheldige virkninger. Lovforslaget indebærer, at jo mere, man i producentledet sparer på brændselsforbruget, jo større vil den beregnede kraftvarmefordel blive, og jo større vil afgiften blive. Omvendt vil et større forbrug føre til en mindre afgift.

Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti noterer således, at der hersker endog meget stor uenighed om lovforslagets konsekvenser mellem på den ene side regeringen og embedsmændene i Skatteministeriet og på den anden side de store bykommuner i provinsen og embedsmændene og eksperterne dér.

Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti ønsker at slå fast, at mindretallet ingen andel har i de meget store varmeprisstigninger, som skatteministeren med sit cirkulære af 20. august 1998 har påført mange familier i en række større provinsbyer. Dette cirkulæres lovlighed verserer der i øjeblikket en retssag om ved Landsskatteretten – anlagt af Midtkraft A/S.

Med det foreliggende lovforslag er yderligere stigninger i varmeudgifterne dog afværget – ud over de stigninger, der som ovenfor anført hersker stor uenighed om. Samtidig vil lovforslaget trods alt ikke afskære de centrale kraftvarme-