

I tabel 3 ses kvotefordelingen efter *Elsams* forslag. For at udføre beregningen har det været nødvendigt at foretage en del fortolkninger af *Elsams* metode. Det er valgt ikke at betragte Kyndbyværket som naturgasfyret, selv om en af blokkene på værket *kan* fyre med naturgas. Blokken kører meget lidt, og når den kører, bruger den sædvanligvis olie. Til gengæld er det valgt at medregne Herningværket og Østkrafts blok 6, selv om det er kulfyrede værker uden af-

svovling. Det er antaget, at der ikke bygges afsvovlingsanlæg på de gamle 270 MW-enheder, som er ved at gå ud af drift, men som ikke er skrottet. Hvis dette skete, kunne det forrykke billedet i *Elsams* favør.

Elsams forslag giver altså en væsentligt højere kvote til *Elsam* i de to første år end den kvote, de ville få efter lovforslaget. Når Avedøre 2 går i drift, er forskellen mindre.

Elsams forslag	2000	2001	2002	2003
Elkraft	34 %	34 %	40 %	40 %
Elsam	66 %	66 %	60 %	60 %

Tabel 3. Fordeling af central elværkskvote iflg. *Elsams* forslag (uden Kyndbyværket).

Sammenfatning og vurdering.

Elkrafts forslag giver Elkraft en større andel af kvoten. Ligeledes giver *Elsams* forslag *Elsam* en større andel af kvoten. Begge set i forhold til lovforslagets metode.

Energistyrelsen vurderer ikke på det foreliggende grundlag, at der er anledning til at ændre væsentligt i lovforslagets kvotefordelingsprincip. Dog kan der være anledning til at tage højde for problematikken omkring orimulsion.

Desuden er der anledning til at se nærmere på håndteringen af nye elproducenter i lovforslaget. En måde at løse problemet på kunne være at fjerne bemyndigelsen til at tilbageholde en del af kvoten til nye producenter fra lovforslaget. Herved opnås, at de, der modtager udledningstilladelser, er dem, der har investeret eller fået godkendt anlæg under de eksisterende regler uden CO₂-kvoter.