

**Nogle af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål nr. 30:*

Hvordan sikres en samfundsøkonomisk og miljømæssig optimal produktionsfordeling øst og vest for Storebælt, og hvorledes vil CO<sub>2</sub>-kvoterne være fordelt?

*Svar:*

Produktionsfordelingen foretages i det daglige efter selskabsøkonomiske dispositioner. En samfundsøkonomisk og miljømæssigt optimal produktionsfordeling kan sikres ved, at elproducenterne har de rigtige prissignaler i den daglige lastfordeling. Brændsels- og elpriserne er overvejende internationalt bestemt. Incitamenter til miljømæssigt optimal produktionsfordeling kan fås ved at internalisere miljøomkostningerne i de almindelige produktionsomkostninger. Dette er allerede sket med hensyn til elproducenternes udledning af f.eks. svovldioxid og kvælstofoxider. Med lovforslag nr. L 235 sikres, at producenterne nu også tager CO<sub>2</sub>-mæssige hensyn i lastfordelingen.

Med hensyn til fordelingen af kvoterne mellem øst og vest henvises til svaret på spørgsmål 195 (L 234 – bilag 94).

*Spørgsmål nr. 31:*

Hvordan vil et elkabel mellem øst og vest i Danmark påvirke produktionsfordelingen, samfundsøkonomisk og miljømæssigt?

*Svar:*

I rapporten »Fordele og ulemper ved etablering af en elektrisk forbindelse under Storebælt« fra 1996, udarbejdet af elsekskaberne og Energistyrelsen, blev det vurderet, at der ville kunne opnås driftsbespareser på 3-3,5 mio. kr. årligt som følge af bedre optimering af driften af elsystemerne i Nordel-området. Dette er et lille beløb i forhold til de økonomiske fordele, der opnås ved handel på de andre elforbindelser. Forklaringen er, at forskellen mellem elsystemerne i Øst- og Vestdanmark er langt mindre end de tilsvarende forskelle mellem Danmark og Norge/Sverige.

Rapporten siger endvidere: *En elektrisk storebæltsforbindelse vil kun have miljømæssige fordele i den udstrækning, der er forskel på den miljømæssige standard af elforsyningen i Elsam og Elkraft. Der er imidlertid kun små forskelle i virkningsgrader og røgrensningsudstyr, så muligheden for at reducere udledningen af SO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub> samt muligheden for CO<sub>2</sub>-besparelser er meget lille, når der tages hensyn til energitabet ved overføring.*

*Spørgsmål nr. 32:*

Hvordan vil produktionsfordelingen mellem Elkraft og Elsam være for perioden 2000-2003, såfremt der kun fandtes én national CO<sub>2</sub>-kvote?

*Svar:*

Svaret på dette spørgsmål hviler på et meget stort antal forudsætninger om elpriser, brændselspriser og tekniske data for de enkelte produktionsanlæg og er derfor forbundet med stor usikkerhed.

Beregninger fra Energistyrelsen tyder på, at en økonomisk lastfordeling for hele det danske elsystem under ét med én fælles national CO<sub>2</sub>-kvote vil have en tendens til at flytte en del af elproduktionen vestpå i år 2000 og 2001 i forhold til beregninger for øst og vest hver for sig. Forklaringen herpå er, at Elsam i øjeblikket har flest nye og effektive produktionsanlæg.

I 2002 og 2003 vil dette ændre sig væsentligt, idet Avedøre 2 går i drift i slutningen af 2001. Det betyder, at der tages et stort naturgasfyret anlæg i brug med høj virkningsgrad. Dette anlæg vil forskyde produktionsfordelingen mere østpå.

*Spørgsmål nr. 33:*

Kan ministeren bekræfte, at CO<sub>2</sub>-kvotefordelingen mellem Elkraft og Elsam ikke forhindrer en fortsat effektivisering af kraftvarmeværkerne?

*Svar:*

Ja. En effektivisering medfører mindre CO<sub>2</sub>-udledning. Desuden fratrækkes varmesidens bi-