

res forskellige regler om prisfastsættelse for de enkelte elforsyningsydelse.

Herudover må der efter Justitsministeriets opfattelse lægges vægt på, at de nuværende virksomheders ejerkreds kan videreføre sin bestemmende indflydelse i de nye selskaber. Det må også tillægges vægt, at der efter det oplyste ikke er grundlag for at antage, at en elforsyningsvirksomhed reelt må ophøre som følge af vilkåret om selskabsudskillelse i lovudkastets § 47.

Justitsministeriet forudsætter i den forbindelse, at der – inden lovens ikrafttræden – om nødvendigt vil blive taget højde for den eventuelle situation, at krav mod elforsyningsvirksomhederne aktualiseres som følge af vilkåret om selskabsudskillelse.

Endelig må det tages i betragtning, at bestemmelsen i § 47 – i forhold til den form for elvirksomhed, som i dag drives efter bevilling – først gælder fra det tidspunkt, hvor bevillingen udløber, jf. lovudkastets § 98 og se hertil pkt. 5.2 ovenfor.

Sammenfattende må det efter Justitsministeriets opfattelse antages, at lovudkastets § 47 ikke udgør ekspropriation.

### 5.3.2. Lovudkastets § 97, stk. 2-3.

Efter lovudkastets § 97, stk. 2, er det en betingelse for at opnå bevilling til netvirksomhed, at ejerandele i elproduktionsvirksomheder, transmissionsvirksomheder, systemansvarlige virksomheder, der på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse besiddes af virksomheden eller af virksomheder, der besidder ejerandele i netvirksomheden, overføres til netvirksomheden. Tilsvarende er det en betingelse for at opnå bevilling til transmissionsvirksomhed, systemansvarlig virksomhed og forsyningspligtig virksomhed, at ejerandele heri overføres til den eller de berørte netvirksomheder.

Efter lovudkastets § 97, stk. 3, kan miljø- og energiministeren dispensere fra bestemmelsen i stk. 2, såfremt særlige hensyn tilsiger det. Formålet med bestemmelsen er at undgå, at kravet i stk. 2 indebærer ekspropriation.

Bestemmelsen indeholder således ikke hjemmel til ekspropriation, jf. herved det, som er anført i pkt. 4.3.1 ovenfor.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det forudsat, at der ikke vil være tale om ekspropriation i forhold til elvirksomhederne eller deres ejere, hvis opfyldelse af vilkåret i stk. 2 alene betyder,

at der overføres ejerandele inden for samme ejerkreds, uden at det indbyrdes forhold mellem ejerne samtidig forrykkes (herunder i form af ændret stemmefordeling).

Spørgsmålet er herefter, om denne forudsætning er rigtig, eller om der i en sådan situation skal dispenseres efter stk. 3 for at undgå ekspropriation med den følge, at bestemmelsen i stk. 2 ikke får nogen praktisk betydning.

Justitsministeriet finder, at forudsætningen er rigtig, og lægger i den forbindelse navnlig vægt på,

- at indgrebet er af generel karakter og indgår som led i en omfattende elreform;
- at indgrebet sker på et område, der i forvejen er undergivet intensiv erhvervsmæssig regulering, navnlig gennem hvile i sig selv-principet;
- at indgrebet varetager det saglige formål at sikre, at de værdier, som er opsparet under den gældende elforsyningslov, også under den fremtidige lovgivning vil komme forbrugerne til gode;
- at elforsyningsvirksomhederne ikke har en grundlovsbeskyttet forventning om at få en friere adgang til at foretage udlodning m.v. eller om frit at kunne råde over den værdistigning på virksomhedernes aktiver, som lovændringen måtte bevirke;
- at omorganiseringen ikke begrænser virksomhedernes nuværende mulighed for at foretage udlodning, jf. herved lovudkastets § 74, stk. 3;
- at bestemmelsen i lovudkastets § 97, stk. 2 – for så vidt angår distributionsvirksomheder (netvirksomheder), der ikke ejes af en virksomhed, som ejer andre elforsyningsvirksomheder – ikke nødvendiggør, at virksomheden for at opnå bevilling afhænder ejerandele i andre elforsyningsvirksomheder. Bestemmelsen gør det alene nødvendigt, at ejerandele, som dets datterselskaber m.v. har i andre elforsyningsvirksomheder, overføres til netselskabet, således at netselskabet bliver direkte ejer af de andre elforsyningsvirksomheder;
- at bestemmelsen i lovudkastets § 97, stk. 2 – med hensyn til de øvrige virksomheder (f.eks. produktionsselskaberne) – kun finder anvendelse i situationer, hvor der er et fuldstændigt ejersammenfald i de berørte selskaber. Ejerne af selskaberne skal således ikke overføre værdier til det offentlige eller andre, men alene foretage en »intern« omstrukturering af deres