

## To af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og dennes svar herpå

### Spørgsmål nr. 1:

Ministeren bedes redegøre for, om Grønlands Landsting enstemmigt har anbefalet lovforslaget, og om, hvilke eventuelle modargumenter der har været fremsat i debatten i Landstinget.

### Svar:

Grønlands Landsting drøftede den 29. september 1998 dels hjemmestyrets udtalelse til det danske lovforslag om ændring af lov om selskab til varetagelse af aktiviteter vedrørende mineralske råstoffer i Grønland, dels 1. behandling af Grønlands Landsstyres forslag til ændring af den tilsvarende landstingslov.

Ved 1. behandling af det grønlandske lovforslag tilkendegav Inuit Ataqatigiit (IA), at man fandt det urimeligt, at den danske stat – ud over de eventuelle indtægter, der følger af råstoflovens indtægtsfordeling mellem staten og hjemmestyret - fortsat skal have andele af et eventuelt overskud fra Nalunaq-projektet (guldefterforskning ved Nanortalik), selv om dette mineralprojekt er udskilt fra Nunaoils virksomhedsområde. For dette projekt er det aftalt, at staten på grundlag af de hidtil afholdte efterforskningsudgifter får andel i hjemmestyrets eventuelle fremtidige indtægter vedrørende projektet. Denne indtægtsret er vederlaget for overførsel af statens andel af projektet til hjemmestyret.

Ved den efterfølgende drøftelse samme dag af hjemmestyrets udtalelse til det danske lovforslag henviste IA til de tidligere fremsatte bemærkninger.

For det grønlandske lovforslag blev der den 21. oktober 1998 - forud for forslagens 2. behandling - afgivet betænkning af Landstingets Lovudvalg, hvor et flertal i Lovudvalget bestående af Siumut og Atassut tilsluttede sig det grønlandske lovforslag, mens et mindretal bestående af IA udtalte:

»Idet IA finder det urimeligt, at den danske stat – ud over de eventuelle indtægter der følger af indtægtsfordelingsprincippet i råstofloven - fortsat skal have andele af et eventuelt overskud fra guldefterforskningen ved Napasorsuaq/Kirkespirdalen foretaget af et selskab, hvori staten er udtrådt som aktionær, kan IA ikke tilslutte sig det foreliggende forslag i dets nuværende form.«

Ved Landstingets 2. og 3. behandling af det grønlandske lovforslag henholdsvis den 26. og 29. oktober 1998 stemte IA imod med henvisning til mindretalsudtalelsen i betænkningen.

Referat af Grønlands Landstings drøftelser den 29. september samt 26. og 29. oktober 1998 er fremsendt til Udvalget vedrørende Grønlandslove den 19. november 1998 (bilag 4), og som supplement hertil vedlægges betænkningen vedrørende det grønlandske lovforslag, afgivet af Landstingets Lovudvalg.

Grønlands Landstings udtalelse vedrørende det danske lovforslag kan på dette grundlag – selv om der ikke blev foretaget afstemning i Landstinget - ikke siges at have været enstemmig som anført ved lovforslagets skriftlige fremsættelse den 4. november 1998.