

Som nævnt medregnes de lovbestemt udpegede bestyrelsesmedlemmer ikke ved beregningen af det antal medlemmer, der kan vælges af medarbejderne i henhold til ASL § 49, stk. 2 og stk. 3. Hvis kravet om, at $\frac{1}{3}$ af bestyrelsens medlemmer skal udpeges af ministeren, alene beregnes på grundlag af det antal bestyrelsesmedlemmer, der vælges af generalforsamlingen, vil dette ikke nødvendigvis gøre en fravigelse af ASL § 49, stk. 6. Anderledes derimod, hvis der ved beregningen også skal tages hensyn til det antal bestyrelsesmedlemmer, der eventuelt vælges af medarbejderne efter ASL § 49, stk. 2 og stk. 3. Der henvises til bemærkningerne ovenfor under punkt 2 vedrørende forbrugernes udpegning af $\frac{1}{3}$ af bestyrelsens medlemmer i forsyningspligtvirksomheder.

6. Sammenfatning

Som det vil fremgå af det ovenfor anførte, vil en række af de skitserede modeller indebære, at man ved lov om elforsyning skal fravige ASL § 49, stk. 6, og § 59, stk. 1, om generalforsamlingens ret til at vælge flertallet af henholdsvis bestyrelsens og repræsentantskabets medlemmer. Disse bestemmelser må anses for fundamentale selskabsretlige lovbestemmelser, der for så vidt

angår ASL § 49, stk. 6, også forudsættes i forslaget til EU's 5. selskabsdirektiv.

Den mest enkle løsning til imødekommelse af ønsket om forbrugerindflydelse ville efter min opfattelse bestå i en bestemmelse i elforsyningsloven gående ud på, at bevilling kun kan gives til virksomheder, som opfylder visse nærmere angivne krav til forbrugerindflydelse, eventuelt ved lovfæstelse af et særligt forbrugerrepræsentantskab.

Da alle operatørerne på markedet efter det oplyste i dag opfylder kravet om forbrugerindflydelse, må det herefter være op til den enkelte virksomhed, som ønsker at få eller bevare en bevilling, at indrette sig på fortsat at kunne efterleve de krav, som stilles til opnåelse af en sådan bevilling.

Jeg tillader mig i den forbindelse at henvise til drøftelserne på mødet den 13. januar 1999 om, hvorvidt de bestående virksomheder kunne tænkes at have en økonomisk interesse i ikke at få fornyet bevillingen.

Endelig forudsættes det, at Justitsministeriet vurderer, at den begrænsning, der herved reelt sættes for de bestående aktionærers/ejeres råden, ikke er et ekspropriativt indgreb.