

Ud over at illustrere det generelle forhold, at forbud mod fortsat erhvervsudøvelse i visse situationer kan give anledning til tildeling af ekspropriationserstatning, mener jeg ikke, at den anførelse har betydning for vurderingen af det fremlagte lovforslag. Jeg finder derfor ikke anledning til at kommentere dommen nærmere.

*Spørgsmål nr. 192:*

Ministeren bedes redegøre for, hvordan det kan sikres, at der reelt sker en adskillelse af de kommercielle opgaver og monopolopgaver hos de selskaber, der udfører begge typer af opgaver, og hvordan der sikres fuld åbenhed omkring monopolopgaverne.

*Svar:*

Adskillelsen mellem monopolopgaver og kommercielle opgaver hos de selskaber, der udfører begge typer af opgaver, reguleres på forskellig vis i lovforslaget. For det første stilles der i lovforslaget krav om, at kollektive elforsyningsvirksomheder, der ønsker at drive andre aktiviteter end dem, der ligger inden for bevillingen, skal udskille disse aktiviteter i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. For det andet må elproduktions- og elhandelsvirksomheder tilsammen ikke eje mere end 15 pct. af en kollektiv elforsyningsvirksomheds samlede kapital. For det tredje skal flertallet af en netvirksomheds bestyrelsesmedlemmer vælges af forbrugere eller af kommuner i virksomhedens forsyningsområde. Endelig medfører lovforslaget, at der ikke kan overføres kapital fra kollektive elforsyningsvirksomheder til aktiviteter, der ligger uden for bevillingen.

Åbenheden omkring monopolopgaverne sikres fortrinvis ved, at der i lovforslaget indgår et krav om forbrugerindflydelse i net- og forsyningspligtvirksomhederne. Derudover vil virksomhederne på forskellig vis blive forpligtet til at udføre informationsaktiviteter specielt med henblik på at skabe størst mulig gennemsigtighed om markedsforholdene for alle forbrugergrupper. Hertil kommer, at Energitilsynet er forpligtet til at oprette et offentligt tilgængeligt register over eksempelvis anmeldte tariffer, ejerforhold m.v.

*Miljø- og energiministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1961 stillet af folketingsmedlem Frank Dahlggaard (KF):*

*Spørgsmål nr. S 1961:*

Vil ministeren fremlægge beregninger over elreformens konsekvenser for elprisen vest og øst for Storebælt?

*Svar:*

I forbindelse med indgåelsen af den politiske aftale om elreformen blev der foretaget vurderinger af aftalens virkning på elprisen. Beregningerne blev foretaget som landsgennemsnit for tre forskellige forbrugergrupper. Beregningerne viser, at elprisen holdes nogenlunde uændret på trods af finanslovsaftalens krav om årlige statsfinansielle besparelser på 2 mia. kr. Visse forbrugergrupper vil endda opleve et mindre fald i elprisen.

Der er ikke taget hensyn til fordelingen af den prioriterede elektricitet mellem Øst- og Vestdanmark i disse regnestykker. Som opfølgning på finanslovsaftalen er der i elreformaftalen fastlagt en omlægning af tilskuddet til vedvarende energi. For at skaffe en statsfinansiell forbedring i år træder ændringen i kraft medio 1999. Dette indebærer, at elprisen som følge af tilskudsomlægningen isoleret set vil stige knap 3 øre/kWh vest for Storebælt, mens den øst for Storebælt vil stige med ca. 1 øre/kWh.

Der er imidlertid andre elementer af elprisen, som er forskellige øst og vest for Storebælt. Konkurrencerådet konstaterede eksempelvis i den senest publicerede opgørelse af elpriserne fra 1998, at gennemsnitspriserne for alle forbrugergrupper, bortset fra mindste forbrugerkategori, er lavest vest for Storebælt. Det skønnes herudover, at markedsprisen på ikke-prioriteret el er slået hurtigere igennem i Eltras område end i Elkraft-Systems område. Efterhånden som overgangsordningerne for vindkraft aftrappes, vil der ske en udgligning af omkostningerne mellem Øst- og Vestdanmark, fordi handlen med VE-beviser, der gradvist erstatter den prioriterede produktion, foregår på nationalt niveau og købsforpligtelsen for VE-beviser er ens for alle forbrugere.