

Bilag til bet. o. lovf. vedr. elforsyning

steringer samt pålæg givet før lovens ikrafttræden?

Spørgsmål nr. 181:

Kan ministeren yderligere bekræfte, at netselskaberne har mulighed for at deltage i forpligtelser, som måtte opstå som konsekvens af lovforslagets selskabsmæssige udskillelse af produktionsaktiviteter i selskaber med begrænset hæftelse?

Svar på spørgsmål nr. 180 og 181:

Netselskaberne vil, medmindre der er tale om forhold omfattet af § 46, stk. 2, efter lovens ikrafttræden ikke kunne påtage sig nye forpligtelser i form af hæftelse eller sikkerhedsstillelse for produktionsvirksomhederne. Dette gælder også, selv om der måtte være tale om forpligtelser for produktionsvirksomhederne, som er en følge af igangværende investeringer eller pålæg givet før lovens ikrafttræden.

Den selskabsmæssige udskillelse af produktionsaktiviteterne, som er en konsekvens af lovforslaget, indebærer ikke et lovbestemt debitorskifte i forhold til de eksisterende virksomheder. Hvis en netvirksomhed ved lovens ikrafttræden hæfter for en given forpligtelse, vil virksomheden således ikke i forhold til kreditor blive frigjort for denne forpligtelse i forbindelse med den selskabsmæssige udskillelse af produktionsaktiviteterne. I det indbyrdes forhold mellem netvirksomheden og produktionsvirksomheden vil der skulle ske en fordeling af aktiver og passiver, jf. også bemærkningerne til § 102. Netvirksomheden vil ikke i forbindelse med den selskabsmæssige udskillelse kunne påtage sig nye forpligtelser i form af hæftelse eller garantier for produktionsvirksomheden, ud over hvad der i forhold til kreditorerne er nødvendigt for at gennemføre den selskabsmæssige udskillelse.

Spørgsmål nr. 183:

Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 3, jf. L 234 – bilag 52.

Som ministeren erkender i besvarelsen, er det overvejende sandsynligt, at de danske elværker under de nuværende prisvilkår vil gå konkurs. Hvorledes er dette foreneligt med den politiske aftale, der lægger vægt på en fortsat konkurrencedygtig elsektor?

Svar:

Spørgsmål 3 ses ikke at vedrøre spørgsmålet om produktionssektorens økonomi.

Derimod har jeg i min besvarelse af spørgsmål 4 (L 234 – bilag 52) gjort opmærksom på, at de danske kraftværker ved en vedvarende lav elpris på 10 øre/kWh ikke i længden vil være konkurrencedygtige. Dette gælder efter min opfattelse, uanset hvilke øvrige forpligtelser kraftværkerne måtte være pålagt. Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 4.

Spørgsmål nr. 187:

Ad ministerens besvarelse af spørgsmål 22, jf. L 234 – bilag 53.

Vil ministeren på baggrund af besvarelsen af spørgsmål 22 garantere, at han ikke agter at fastsætte regler, der behandler de elværksejede kraftvarmeværker anderledes og stiller dem ringere end ikkeelværksejede kraftvarmeværker?

Svar:

Kraftvarmegarantien for de centrale kraftvarmeværker, som udmøntet i gældende bekendtgørelse nr. 231 af 21. april 1998, omfatter alene de anlæg, som er nævnt i bekendtgørelsens bilag 1. Alle er elværksejede anlæg.

Spørgsmål nr. 189:

Ministeren bedes redegøre for betydningen af Højesterets dom (UfR, 1997, side 157ff) set i forhold til lovforslaget og grundlovens § 73. Den nævnte højesteretsdom er kort nævnt i Justitsministeriets notat af 28. april 1999 om forholdet mellem grundlovens § 73 og visse bestemmelser om ejerstrukturen m.v. i et udkast til forslag til lov om elforsyning. Mens Justitsministeriet foretager en nærmere analyse af en ældre dom fra Østre Landsret, foretages der ingen vurdering af den forholdsvis nye højesteretsdom. Dommen kom til det resultat, at der forelå ekspropriation ved et afslag på ansøgning om tilladelse til fortsat råstofindvinding.

Svar:

I Justitsministeriets notat af 28. april 1999 nævnes den pågældende dom s. 22 i afsnittet om de rettigheder, som antages at være beskyttet af grundlovens § 73. Dommen nævnes som en af to nyere domme, der giver ekspropriationserstatning for forbud mod fortsættelse af hidtidig virksomhed.