

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne til § 97, stk. 3, forudsættes dispensationsadgangen kun benyttet i netop de tilfælde, hvor håndhævelse af hovedreglen i § 97, stk. 2 – om placering af ejerandele i netselskabet – ville kunne udgøre et ekspropriativt indgreb.

Efter de oplysninger, som foreligger for mig, om NESA A/S og NESA NET A/S, vurderer jeg umiddelbart ikke, at der vil være grundlag for en dispensation fra bestemmelsen i § 97, stk. 2, men det står naturligtvis NESA A/S frit for at ansøge om en sådan dispensation.

*Spørgsmål nr. 61:*

Efter § 38 må elproduktions- og elhandelsvirksomheder ikke eje mere end 15 pct. af en kollektiv elforsyningsvirksomhed.

Kan ministeren bekræfte, at ovennævnte forbud begrænser omsætteligheden af et børsnoteret selskabs aktiver, og at det i praksis er umuligt at håndhæve reglen om, at elhandelsvirksomheder ikke må eje mere end 15 pct. af en kollektiv elforsyningsvirksomhed?

Ministeren bedes ligeledes bekræfte, at bestemmelsen i § 38 strider imod almindelige lighedsprincipper og er i strid med EU's regler.

*Svar:*

§ 38 har til formål at beskytte hensynet til en effektiv konkurrence, og bestemmelsen skal modvirke, at kommercielle ejerinteresser opnår væsentlig indflydelse i netvirksomhed, transmissionsvirksomhed eller forsyningspligtig eller systemansvarlig virksomhed. § 38 har den virkning, at kredsen af mulige købere til de kollektive elforsyningsvirksomheder begrænses. Dette vil også være tilfældet, hvis der er tale om aktiver ejet af et børsnoteret selskab.

Det er min vurdering, at de foreslåede regler, herunder ugyldighedsvirkningen efter § 38, stk. 3, og § 39 om underretning til Energitilsynet, med et konstruktivt samarbejde mellem myndighederne og de kollektive elforsyningsvirksomheder om løsningen af eventuelle praktiske problemer, vil vise sig at være tilstrækkelige til at sikre overholdelse af reglerne.

Der er tale om en generel regulering, som virker ens for danske og udenlandske investorer. Bestemmelsen vil medvirke til at sikre en effektiv konkurrence i overensstemmelse med formålet i eldirektivet. Reguleringen er således ikke i

strid med almindelige lighedsprincipper og EU's regler.

*Spørgsmål nr. 62:*

Af lovforslaget fremgår det, at nye aktører på det danske konkurrencemarked ikke er underlagt de samme stramme vilkår med hensyn til selskabsorganisering og finansiering som de eksisterende elselskaber.

Kan ministeren bekræfte denne forskelsbehandling og i givet fald give en begrundelse herfor?

*Svar:*

Der er ikke tale om, at nye aktører efter lovforslaget stilles bedre på det danske konkurrencemarked med hensyn til selskabsorganisering og finansiering end eksisterende virksomheder. Lovforslaget sigter mod at skabe ensartede rammer for såvel eksisterende som nye aktører på den konkurrenceudsatte del af det danske elmarked.

På konkurrencemarkedet vil eksisterende aktører have en række fordele som følge af ejendomsretten til produktionsanlæg, der er finansieret under de nuværende favorable betingelser, og som følge af den goodwill, man har oparbejdet som eneleverandør på området. De eksisterende aktører vil også have fordele forbundet med betjeningen af forsyningspligtigkunder.

I det omfang spørgsmålet vedrører de fremtidige betingelser for aftag af el fra elværksejede miljøvenlige anlæg, henvises til min besvarelse af spørgsmål 11 (L 234 – bilag 7).

*Spørgsmål nr. 63:*

Den politiske aftale om elreformen af 3. marts 1999 omhandler placering af ejerandele, men ikke umiddelbart noget om anvendelse af overskud.

Hvor i den politiske aftale fremgår det, at det overskud, der fremkommer i elproduktionsvirksomhederne, skal tilgå netselskabets kunder og dermed medgå til at nedsætte forbrugerpriserne?

*Svar:*

Det fremgår af den politiske aftales afsnit om selskabsregulering blandt andet: »Hvis distributionselskaberne vil påtage sig andre opgaver end netdrift, skal sådanne aktiviteter være selskabsmæssigt udskilt. Ved en selskabsmæssig udskillelse af handelsselskaber fra de nuværende