

- Industriens vilkår for egenproduktion af prioriteret strøm. Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 59 (L 234 – bilag 23).
- Elprisernes udvikling. Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 2 (L 234 – bilag 6) samt min besvarelse af 26. april 1999 af spørgsmålene S 1782 og S 1764.
- Udligning mellem Øst- og Vestdanmark af omkostninger til den prioriterede produktion. Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 1 (L 234 – bilag 4).
- Fastsættelse af afregningsregler for VE-energi produceret på eksisterende anlæg, afregningsregler for VE-energi, indtil der indføres et marked for vedvarende energi, samt skatteforhold i forbindelse med nye afregningsregler og udskiftningsordning for gamle og uheldigt placerede vindmøller. Afregningsreglerne vil blive fastsat i en bekendtgørelse efter forelæggelse for Folketingets Energipolitiske Udvalg. De indkomne høringsvar vil indgå i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen. I øvrigt henvises til min besvarelse af 28. april 1999 af spørgsmål nr. 111 (Alm. del – bilag 370).
- Definitionen af VE-energi produceret på vandkraftanlæg eller ved hjælp af affald. Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. 99 (L 234 – bilag 35) og 127 (L 234 – bilag 43).

#### Spørgsmål nr. 49:

Kammeradvokatens notat af 21. januar 1999 bedes oversendt.

#### Svar:

Kammeradvokatens notat af 21. januar 1999 vedlægges. (Er optrykt som underbilag c til bilag 1).

#### Spørgsmål nr. 50:

Det bedes oplyst, hvilke ændringer der er foretaget i lovforslaget efter, at dette har været forelagt Justitsministeriet.

Såfremt der er sket ændringer i lovtekst eller bemærkninger af betydning for grundlovs-spørgsmålet, bedes ministeren indhente ny udtalelse hos Justitsministeriet.

#### Svar:

Efter udsendelse af et høringsudkast til lovforslaget den 9. april 1999 har lovforslaget været til

lovteknisk gennemgang i Justitsministeriets lovforslagsafdeling. Denne gennemgang har resulteret i en række ændringer af lovteknisk karakter.

Justitsministeriets grundlovs-vurdering baserer sig på et udkast af 26. april 1999. I det fremsatte lovforslag er der ikke foretaget ændringer vedrørende bestemmelser, hvorom der er rejst spørgsmål om forholdet til grundloven, og der er derfor ikke grundlag for at anmode Justitsministeriet om en fornyet udtalelse.

#### Spørgsmål nr. 51:

Hvordan stemmer ministerens udtalelse under lovforslagets første behandling: »jeg kan overhovedet ikke se, at der skulle være et grundlovsproblem« med Kammeradvokatens bemærkninger om, at han allerede i foråret/sommeren 1998 i møder med Energistyrelsen redegjorde for grundlovens bestemmelse om ekspropriation, ligesom Kammeradvokaten i notat af 21. januar 1999 fremhævede, at han ikke havde medtaget de ekspropriationsretlige problemer, fordi disse problemer var blevet forelagt Justitsministeriet?

#### Svar:

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 24 (L 234 – bilag 8), er det regeringens opfattelse, at det fremsatte lovforslag ikke indeholder bestemmelser, der er af ekspropriativ karakter. For at kunne udarbejde et lovforslag, der holder sig inden for grundlovens grænser har det naturligvis været nødvendigt at foretage undersøgelser og vurderinger af forskellige løsningsmuligheder, herunder også vurderinger af grundlovs-spørgsmål. Kammeradvokatens bistand har navnlig været anvendt i rådgivning omkring selskabsretlige forhold. Justitsministeriet har dels foretaget en grundlovs-vurdering af en række bestemmelser, jf. Justitsministeriets notat af 28. april 1999, dels foretaget en lovteknisk gennemgang af forslaget.

#### Spørgsmål nr. 52:

Betyder ministerens ord under lovforslagets første behandling: »når der er en grundlovsprøvelsesret, at der kan opstå i ekstreme situationer en tilsidesættelse af loven« et forbehold om, at lovforslaget alligevel kan blive underkendt af Højesteret som grundlovsstridigt?