

ren. Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 107 (L 234 – bilag 43) finder jeg, at der med det aftalte samarbejde med Folketingets Energipolitiske Udvalg om udstedelse af yderligere regler, er skabt betryggende rammer for lovforslagets udmøntning.

Fra kommunal side er der blevet fremsat ønske om, at kommunerne også fremover kan drive netvirksomhed og elproduktion ved affaldsforbrænding, uden at dette skal ske i særlige selskaber. Dette ønske er imødekommet, jf. forslaget § 4. Kommuner har endvidere ønsket at kunne forsætte adgangen til at drive såkaldt sideordnet virksomhed, hvilket ligeledes er imødekommet, jf. § 4, stk. 2. Denne form for virksomhed skal dog som i dag ske på kommercielle vilkår i selvstændige selskaber.

En række høringssvar beskæftiger sig med spørgsmålet om forholdet til grundloven. Jeg har i min besvarelse af spørgsmål 24 (L 234 – bilag 8) redegjort for baggrunden for, at regeringen ikke finder, at det fremsatte lovforslag rummer bestemmelser, som er i strid med grundloven.

I forhold til det lovudkast, som blev sendt i høring den 9. april 1999, er der i det fremsatte lovforslag foretaget enkelte ændringer af bestemmelser, hvis grundlovmæssighed har været draget i tvivl. Ændringer er foretaget på baggrund af den dialog om visse af høringssvarene, som Energistyrelsen har haft med Justitsministeriet. Der er således foretaget en ændring af bestemmelsen i § 69, stk. 2, således at ministeren kan »opgøre« og ikke »fastsætte« elforsyningsvirksomhedernes kapital, jf. hertil Justitsministeriets notat af 28. april 1999, side 38. Desuden er bemærkningerne til bestemmelsen i § 70, stk. 2, om indtægtsrammer ændret, jf. hertil Justitsministeriets notat af 28. april 1999, side 39.

Der er endvidere i det fremsatte lovforslag indsat en adgang til at dispensere fra kravene til forbrugerindflydelse i en forsyningspligtig virksomhed, såfremt særlige hensyn tilsiger det, jf. bestemmelsen i § 43, stk. 3.

Særligt til høringssvaret fra Danske Elværkers Forening skal jeg gøre opmærksom på, at udtalelsen fra advokat Claus Høeg Madsen på visse punkter baserer sig på forhold, som ikke er korrekte, jf. hertil det, som er anført i Justitsministeriets notat af 28. april 1999, side 32 og 34.

Derudover gives der i høringssvarene en række kommentarer af teknisk karakter. Der er i lovforslaget taget højde for en række af disse kom-

mentarer, hvilket har ført til ændringer på blandt andet følgende områder:

- Definition af decentrale kraftvarmeanlæg er præciseret. (§ 5 og § 10, stk. 6)
 - »Offentlige net hhv. virksomheder« er ændret til »kollektive net hhv. virksomheder«.
 - Definition af »transit« og »transmissionsnet« er præciseret. (§ 5)
 - Måleperioden for forbrugets opgørelse er præciseret. (§ 7, stk. 2)
 - Visse omkostninger, herunder til energibesparelser og selskabskrav, henregnes nu til netvirksomheden mod i høringsudkastet til alle danske elforbrugere. (§ 9)
 - Forsknings- og udviklingsprojekter, som de systemansvarlige virksomheder skal sikre udførelsen af, er ikke mere begrænset til »ikke-kommercielle«. (§ 29, stk. 1)
 - Amtskommuner nævnes på linje med kommuner i § 40, stk. 1, og § 41, stk. 1.
 - Der er givet ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om, at net- og forsyningspligtige virksomheders vedtægter godkendes inden for rammerne af en af ministeren fastlagt standardvedtægt. (§ 44)
 - Muligheder for at stille særlige bevillingsvilkår er indsnævret. (§ 50, stk. 1)
 - Ministeren fastsætter regler om kollektive elforsyningsvirksomheders regnskabsføring i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven efter § 69, i stedet for som i høringsudkastet, at disse virksomheder skal aflægge regnskab efter årsregnskabsloven, jf. § 85. Dette har betydning for tilpasning af den kommunale regnskabsafleggelse vedrørende elforsyningsvirksomhed.
 - Energitilsynets medlemmer skal foruden den i høringsudkastet nævnte også repræsentere forbrugermæssig sagkundskab.
- Endelig er der en række høringsskomentarer, der ikke har givet anledning til ændringer i lovforslaget. Mine kommentarer hertil er for en stor dels vedkommende givet i svar på spørgsmål stillet af udvalget. Dette gælder blandt andet:
- Bemærkninger vedrørende uklarhed om afregningsregler for decentral kraftvarme. Spørgsmålet er behandlet i besvarelsen af spørgsmål 23 (L 234 – bilag 8) samt min besvarelse af 26. april 1999 af spørgsmål 90-93 (Alm. del – bilag 291).