

geringens bestræbelser på at overtage de regionale naturgasselskaber under vilkår, som indebærer, at ejerkommunerne må beholde det fulde provenu fra salget.

*Svar:*

Folketingets Energipolitiske Udvalg stillede mig den 22. februar 1999 et tilsvarende spørgsmål.

Jeg skal derfor henvise til min besvarelse den 26. marts 1999 af spørgsmål nr. 80 (Alm. del - bilag 241).

*Spørgsmål nr. 13:*

Hovedstadsområdets kraftvarmenet er etableret på et grundlag, som medfører, at elforbrugerne i en årrække har bidraget til afskrivning af rørsystemet ved at tildele hele kraftvarmefordelen til varmesiden. Efter afskrivningen af rørsystemet indebar aftalerne, at kraftvarmefordelen skulle deles ligeligt mellem el- og varmesiden. Herved opstod en balance i fordelingen af den økonomiske byrde ved etableringen. Elreformen ændrer nu fundamentalt ved disse aftaler til ugunst for elforbrugerne. Ministeren bedes kommentere dette forhold.

*Svar:*

Varmeprisen i de varmeleveringskontrakter, der er indgået mellem ejeren af et centralt kraftvarmewærk og varmeselskaberne i de store byer, er forhandlet bilateralt mellem aftaleparterne. I dag deles kraftvarmefordelen typisk mellem varmesiden og elsiden. På visse af produktionsanlæggene i hovedstadsområdet får varmeforbrugerne fortsat hele den økonomiske fordel ved kombineret produktion. Aftaleforholdet i eksisterende varmeleveringskontrakter, herunder kontrakterne i hovedstadsområdet, er ikke reguleret i eksisterende lovgivning. Der er ingen bestemmelser i den nye elreform, der omhandler de eksisterende varmeleveringskontrakter.

Den bilateralt forhandlede fordeling af omkostninger på el- og varmesiden på et kraftvarmeanlæg har aldrig stillet elproduktion på et kraftvarmeanlæg økonomisk ringere end ved separat produktion.

Med den nye elforsyningslov er i § 75 indføjet: »Ejere af kraftvarmeproduktionsanlæg må ved fastsættelsen af priser og leveringsbetingelser for fjernvarme ikke udnytte deres stilling til at fordele deres omkostninger på en måde, der

*må anses for urimelig for fjernvarmeforbrugere.»* Herved sikres, at ejeren af produktionsanlægget ikke overvælter omkostninger fra den konkurrenceudsatte elproduktion til varmesiden, der fortsat er et monopolområde.

*Spørgsmål nr. 14:*

Kan ministeren bekræfte, at bestemmelsen i § 46, stk. 1 og 2, medfører, at netselskaberne efter den 1. januar 2000 ikke vil kunne deltage i hæftelse eller sikkerhedsstillelse for produktionssektorens finansiering ud over, hvad der er nævnt i § 74?

*Spørgsmål nr. 15:*

Kan ministeren bekræfte, at de nuværende hæftelsesforhold i relation til produktionssektorens låntagning efter den 1. januar 2000 ikke vil være lovlig?

*Spørgsmål nr. 16:*

Kan ministeren bekræfte, at såfremt det nuværende hæftelsesforhold efter den 1. januar 2000 er ulovligt, og under forudsætning af, at forholdet skal lovliggøres, er den afledte konsekvens, at hele produktionssektorens låntagning på i alt ca. 9 mia. kr. forfalder til kontant betaling, hvorved den danske elsektor risikerer at træde i betalingsstandsning?

*Svar på spørgsmål nr. 14, 15 og 16:*

§ 46, stk. 1 og 2, regulerer de kollektive elforsyningsvirksomheders muligheder for efter lovens ikrafttræden at yde lån til eller stille sikkerhed for andre virksomheder. Bestemmelsen indebærer blandt andet, at netselskaberne ikke vil kunne påtage sig nye forpligtelser i form af hæftelse eller sikkerhedsstillelse for produktionssektorens finansiering ud over, hvad der er nævnt i § 74. Bestemmelserne i § 46 griber imidlertid ikke ind i eksisterende forhold.

Det følger af § 47, stk. 3, at netselskabernes deltagelse i elproduktionsvirksomhed fremover vil skulle ske i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. § 46, stk. 1, regulerer ikke sikkerhedsstillelse eller låneforpligtelser, som påtages i forbindelse med virksomhedernes etablering. Det er udelukkende § 102, der regulerer, hvilke aktiver og passiver der kan henføres til de juridiske enheder, der ved lovens ikrafttræden etableres med henblik på at leve op til lovens krav om selskabsmæssig udskillelse. Det præci-