

*Svar:*

§ 75, stk. 2, er den eneste bestemmelse i lovforslaget, der regulerer kraftvarmeselskabernes prissætning over for varmekunderne. Varmeforbrugerne kan ikke vælge frit, men er bundne i forhold til deres varmeleverandør. Bestemmelsen sigter på at beskytte varmekunderne mod urimelig overvæltning af omkostninger fra el-siden, når elproduktion frigøres fra hvile i sig selv-princippet, og elprisen dermed ikke længere er reguleret.

Det er ikke hensigten, at bestemmelsen skal anvendes til krydssubsidiering til skade for elforbrugerne. Med lovforslaget videreføres en række bestemmelser, hvorefter omkostninger ved kraftvarme er en offentlig forpligtelse for elforbrugerne. Hermed er det fastlagt, hvilke arter af omkostninger elforbrugerne skal bære. I disse tilfælde er det Energitilsynet, der kontrollerer, at omkostningerne ved elproduktionen fra kraftvarme er lovligt opgjort og fordelt, og at elforbrugerne kun pålægges de omkostninger, der er nødvendige for at opfylde de offentlige forpligtelser. Prisdannelsen i elproduktionsleddet i øvrigt er omfattet af konkurrenceloven og dermed af det almindelige konkurrencetilsyn.

Der er med § 75, stk. 2, ikke tale om en afvigelse fra det konkurrenceretlige princip om, at der ikke må krydssubsidieres til skade for en forbrugergruppe.

*Spørgsmål nr. 9:*

Ministeren bedes oplyse, hvorledes produktions-selskaberne skal kunne finansiere biomasse-påbudet, som opretholdes i medfør af lovforslagets § 10, stk. 4, når de eksisterende biomasseanlæg på trods af tretidstarif og fuldt elproduktionsstilskud fortsat opererer med store underskud, som i dag dækkes af elforbrugerne.

*Svar:*

Lovforslag L 234 giver mulighed for, at ministeren kan videreføre biomassepålæg givet efter den eksisterende elforsyningslov samt fastsætte regler om afregningspriser for blandt andet de elværksejede biomasseanlæg. Forinden disse bestemmelser udmøntes, skal der i overensstemmelse med elreformaftalen foretages en vurdering af kraftværkernes økonomiske muligheder for at finansiere blandt andet biomasseanlæggene under hensyn til ønsket om en fortsat konkurrencedygtig elsektor.

*Spørgsmål nr. 10:*

Ministeren bedes redegøre for, om »kraftvarmegarantien« i § 58 medfører omkostningsbase-rede priser?

*Svar:*

§ 58 er en videreførelse af den nugældende elforsyningslovs § 9, indført med lov nr. 1088 af 20. december 1995. Bestemmelsen vedrører afregning af el produceret på decentrale kraftvarmeværker, og hensigten er at sikre en rimelig afregningspris for el produceret på decentrale kraftvarmeværker m.v. § 58 regulerer anlæggenes indtægter i form af den pris, der kan opnås ved salg af el produceret på anlæggene. Denne afregningspris afspejler omkostningerne på et referenceværk, men ikke omkostningerne ved produktion på det enkelte decentrale kraftvarmeværk, som er sikret denne prioriterede afsætning.

*Spørgsmål nr. 11:*

Ministeren bedes redegøre for lovens skelnen mellem elværksejet og ikke-elværksejet produktionskapacitet på det fremtidige konkurrence-marked. Hvorledes og hvor længe ønsker ministeren at opretholde denne forskelsbehandling?

*Svar:*

I § 57, stk. 3, § 58, stk. 3, og § 59, stk. 1 og 3, i det fremlagte lovforslag er der hjemmel til, at ministeren efter forelæggelse for Folketingets Energipolitiske Udvalg kan fastsætte særlige regler om betingelserne for aftag af elektricitet fra miljøvenlige, elværksejede produktionsanlæg. Elværksejede anlæg er i § 5 defineret som »anlæg ejet af virksomhed, som var berettiget til at indregne henlæggelser efter § 9 i den hidtil gældende elforsyningslov«. Herudover giver lovforslaget mulighed for at videreføre eksisterende påbud om udbygning med miljøvenlig elproduktionskapacitet, jf. § 10, stk. 4. Denne skelnen i lovforslaget mellem »elværksejet og ikke-elværksejet produktionskapacitet« har baggrund i elreformaftalen afsnit 6 om vilkårene for de centrale produktions-selskaber. Videreførelsen af denne skelnen vil afhænge af den fastlagte nærmere afklaring af kraftværkernes økonomiske forpligtelser under de kommende markedsvilkår.

*Spørgsmål nr. 12:*

Ministeren bedes redegøre for lovforslagets opretholdelse af »lex-NESA« (§ 37) i lyset af re-