

lige gør det lettere for elsidens at overholde kvoten.

Kvotestystemet giver således et øget incitament for Avedøreværkets blok 2 til at fastholde varmeleverancen.

Spørgsmål nr. 6:

Er det fortsat miljø- og energiministerens opfattelse, at elforsyningsvirksomhed som følge af den skærpede konkurrencesituation i et åbent elmarked ikke bør være genstand for offentlighedens aktindsigt i medfør af offentlighedsloven? Har ministeren taget kontakt til justitsministeren for at tage initiativ til at få ophævet offentlighedslovens bestemmelser om elforsyning?

Svar:

Af punkt 2 i aftalen om elreformen fremgår det, at de kollektive elforsyningsvirksomheders aktiviteter skal være omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen. Af den gældende lov om offentlighed i forvaltningen (lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer) fremgår det af § 1, stk. 2, nr. 1, at loven gælder for »elforsyningsvirksomheder, der producerer, transmitterer eller distribuerer elektricitet ved spænding på 500 V eller derover«.

Miljø- og Energiministeriet og Justitsministeriet overvejer for øjeblikket, om der er behov for at præcisere offentlighedslovens anvendelsesområde på området. Det er således et spørgsmål, om det bør præciseres, at offentlighedsloven også finder anvendelse over for systemansvarlig virksomhed, eller om bestemmelsen må forstås således, at systemansvarlig virksomhed allerede er omfattet af offentlighedsloven. Endvidere kan det – som angivet i spørgsmålet – overvejes, om offentlighedsloven fortsat bør finde anvendelse på produktions- og handelsvirksomheder.

Endelig kan indførelsen af konkurrence på naturgasområdet betyde, at der kan være grund til at overveje ændringer af § 1, stk. 2, nr. 2, om naturgasforsyningsvirksomhed.

Regeringen vil i næste folketingssamling fremsætte de nødvendige ændringsforslag, hvis der skønnes at være behov herfor.

Spørgsmål nr. 7:

Er eldirektivets krav om gennemsigtige bevilningskriterier opfyldt, når lovforslagets bevilningsregler er så uklare med hensyn til de betingelser, der vil komme til at gælde? Dels kan mi-

nisteren efter 5 år tilbagetage en bevilling, hvis ikke et selskab opfylder ministerens krav, dvs. reelt en mulighed for pålæg undervejs, jf. § 52. Dels står det helt åbent, på hvilke betingelser f.eks. produktionsselskaber indgår i det grønne marked, og hvilke udgifter de pålægges i denne forbindelse, jf. kapitel 9 om miljøvenlig produktion, hvor ministeren bemyndiges til særregler i forhold til produktionen, jf. § 57, stk. 3, § 59, stk. 1 og 3, og § 60, stk. 2.

Svar:

Lovforslaget er i overensstemmelse med eldirektivets krav, også for så vidt angår bevillingskriterierne.

Det er ikke korrekt, som anført i spørgsmålet, at ministeren efter 5 år kan tilbagetage en bevilling. Som det fremgår af forslaget § 54, kan ministeren kun inddrage en bevilling i tilfælde af konkurs m.m. Herudover kan domstolene inddrage en bevilling, såfremt bestemmelser i loven overtrædes, eller såfremt der er givet urigtige oplysninger, jf. bestemmelsen.

Miljø- og energiministeren har mulighed for efter 5 år og med et varsel på 1 år at fastsætte nye vilkår i bevillingen, jf. § 52. En sådan adgang til at stille nye krav i bevillingsperioden er ikke usædvanlig. En helt tilsvarende bestemmelse findes eksempelvis i § 5, stk. 2, i lov om mobilkommunikation (lov nr. 468 af 12. juni 1996). Bestemmelsen giver naturligvis kun adgang til at fastsætte sådanne vilkår, som i øvrigt har hjemmel i loven.

Med hensyn til bemyndigelserne i kapitel 9 om miljøvenlig elproduktion, jf. § 57, stk. 3, § 59, stk. 1 og 3, og § 60, stk. 2, er disse blandt andet begrundet i, at der ved lovforslagets fremsættelse ikke er sket en afklaring af de fremtidige økonomiske rammer for produktionssektoren, jf. besvarelsen af spørgsmål 4 (L 234 – bilag 7).

Spørgsmål nr. 8:

Ifølge lovforslagets § 75, stk. 2, må kraftvarmeselskaberne ikke fordele deres omkostninger på en måde, som anses for urimelig for fjernvarmebrugere. Er det en principiel fravigelse fra konkurrencelovens princip om, at der ikke må krydssubsidieres til skade for en forbrugergruppe? Betyder det, at der ikke længere er en beskyttelse af elforbrugerne, og at varmeudgifterne, uden en konkurrenceretlig vurdering og uden grænser, kan overvæltet på elforbrugerne?